

je vzhledem na ustanovení Šu 283 tr. ř. přípustným, kdyžťe nalézací soud při výměře trestu použil u obžalovaného mimořádného práva zmírňovacího podle Šu 54 tr. zák. a mimořádného práva záměny trestu podle Šu 55 tr. zák. a trest vyměřil, přihlížeje k ustanovení Šu 265 tr. ř., těžkým žalářem v trvání osmi měsíců, zostřeným a doplněným dvěma posty měsíčně, a kdyžťe obžalovaný, který odsouzen byl rozsudkem zemského trestního jako lichevního soudu v Praze ze dne 9. května 1922 pro přečin Šu 11 čís. 4 zákona ze dne 17. října 1919, čís. 568 Sb. z. a n. k tuhému vězení na sedm měsíců a k peněžitému trestu 20.000 Kč, spáchal, nehledě k jiným podvodům, pro něž byl nyní odsouzen, též podvody na Vojtěchu T-ovi a Václavu Š-ovi v úhrnné výši 40.000 Kč a to v srpnu 1922, tedy až po vynesení rozsudku lichevního soudu. Otázku tuto zodpověděl Nejvyšší soud záporně. Ježto při těchto dvou podvodech, jež spáchal obžalovaný teprve po rozsudku lichevního soudu, převyšuje celková škoda, jím zamýšlená a také skutečně způsobená 2000 Kč, dlužno na ně užití zákonné sazby od jednoho do pěti let těžkého žaláře (§ 203 tr. zák., § 1 zákona čís. 471/21, čl. I zák. čís. 259/23); poněvadž pak nalézací soud, použiv ustanovení §§ 54 a 55 tr. zák. sešel při výměře trestu pod nejnižší zákonnou sazbu, není podle Šu 283 tr. ř. odvolání co do výše trestu přípustno a bylo je proto odmítnouti.

Čís. 1887.

Skutková podstata zločinu podle Šu 205 a) tr. zák. předpokládá úmyslné poškození věřitelů; nárok na dodržení kupní smlouvy nezakládá poměru věřitelského.

(Rozh. ze dne 4. února 1925, Zm I 661/24).

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Táboře ze dne 23. září 1924, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem podvodného úpadku podle Šu 205 a) tr. zák., zrušil napadený rozsudek a vrátil věc soudu první stolice, by ji znovu projednal a rozhodl.

Důvody:

Zmateční stížnost, pokud uplatňuje zmatek Šu 281 čís. 9 a) pokud se týče 10 tr. ř., jest důvodna. Nalézací soud uznal obžalovaného vinným, že v letech 1922 a 1923 ve V. a Ch. zmařil úmyslně uspokojení svých věřitelů Jana a Marie K-ových tím, že zeizil své jmění, čímž tito na svém majetku utrpěli škodu 250.000 Kč. Dle důvodů spatřuje nalézací soud skutkovou podstatu v tom, že obžalovaný nepoužil 250.000 Kč, jež mu vyplatil Jan K. na kupní cenu 460.000 Kč za usedlost čís. 3 ve V. se závazkem, že z ní zaplatí knihovnické dluhy a vyplatí výměnek na usedlosti váznoucí, k tomuto účelu, nýbrž pokusil se, ač přijal oněch 250.000 Kč, usedlost jinam predati, dále, že prodal ještě koncem prosince 1922 celý svůj inventář v pachtovaném dvoře ve Ch. za 275.000 Kč a nesplatil z těchto peněz manželům K-ovým ničeho, nýbrž použil jich k zaplacení jiných věřitelů, z čehož usuzuje soud, že bylo úmyslem

obžalovaného, by zcizením svého majetku manžele K-ovy poškodil, jich uspokojení zmařil. Než právem poukazuje zmateční stížnost na to, že v době, kdy obžalovaný ona jednání provedl, nebyli manželé K-ovi vůbec ještě věřiteli obžalovaného, nýbrž měli proti němu jen nárok na vydání usedlosti čís. 3 ve V., o nějž zejména v době, kdy obžalovaný prodal inventář, veden byl spor. Rozsudek zjišťuje výslovně, že teprve při roku dne 1. června 1923 uzavřen byl mezi stranami smír, jímž se manželé D-ovi zavázali, K-ovým přijatých 250.000 Kč ve třech splátkách zaplatiti, a teprve tímto smírem stali se manželé K-ovi věřiteli obžalovaného. Jen mimochodem budiž podotknuto, že rozsudek poukazuje ovšem též na úmluvu, mezi zástupci stran ujednanou dne 27. listopadu 1922, tedy krátce před prodejem inventáře, že strany se vzájemně propustí ze smlouvy a že D-ovi vrátí manželům K-ovým 250.000 Kč ve dvou lhůtách, pomíjí při tom jistě závažnou okolnost, že toto ujednání mezi zástupci, učiněné s výhradou schválení stranami, nebylo manželé D-ovými schváleno. Až do 1. června 1923 měli tedy manželé K-ovi proti obžalovanému a jeho manželce toliko nárok na dodržení kupní smlouvy, dle níž jím byla prodána usedlost čís. 3 ve V. za 460.000 Kč, na něž splaceno 250.000 Kč. Že by se byl obžalovaný i po prodeji inventáře a spotřebením výtěžku, zejména po úmluvě ze dne 1. června 1923, nějakého manžele K-ovi poškozujícího jednání dopustil, z rozsudku nevychází. Za tohoto stavu věci přisvědčiti sluší tvrzení stížnosti, že teprve ode dne posléz uvedeného možno pokládati manžele K-ovi za věřitele obžalovaného, ona teprve tímto dnem vzešla jim pohledávka 250.000 Kč proti manželům D-ovým. Nebyly-li však manželé K-ovi v době, kdy obžalovaný poškozující činy, dle důvodů rozsudku za vinu mu spadající provedl, jeho věřiteli, nemohlo jednání obžalovaného založiti skutkovou podstatu podle §u 205 a) tr. zák., neboť tato předpokládá výslovně úmyslné poškození věřitelů. Jednání obžalovaného mohlo by spadat po případě pod obecný pojem podvodu podle §u 197, 200, 203 tr. zák. Zdali by však soud nalézací, vycházející ze správného předpokladu, že manželé K-ovi v době prodeje inventáře dvora Ch-ského a spotřeby výtěžku obžalovaným vůbec ještě jeho věřiteli nebyli, rovněž dospěl k přesvědčení, že úmysl obžalovaného čelil k jich poškození právě o 250.000 Kč, zdali by byl zejména rovněž pro otázku úmyslu bezvýznamnými označil skutečnosti, že obžalovaný ještě před prvním stáním ve sporu o dodržení kupní smlouvy nabízel, a to zcela vážně, zaplacení částky 250.000 Kč, a že, když se po úmluvě ze dne 1. června přesvědčil, že usedlost V-skou jinam prodati a tak závazek k zaplacení 250.000 Kč dodržeti nemůže, nabízel manželům K-ovým prostřednictvím jich právního zástupce odevzdání V-ské usedlosti, k otázkám těm nelze jistě bezvýhradně přisvědčiti, zejména, kdyby na pravou míru přivedeny byly zřejmé nepřesnosti ve skutkových předpokladech, z nichž rozsudek dle důvodů vychází, jak je zmateční stížnost ve svých vývodech na uplatnění zmatku §u 281 čís. 5 tr. ř. vytýká. Měliť zejména manželé D-ovi i po prodeji Ch-ského inventáře (což rozsudek důsledně přehlíží mluvě o bezmajetnosti manželů D-ových) vždy ještě V-skou usedlost, z níž i při pozdějším exekutním prodeji za pouhých 250.000 Kč po odečtení břemen, připadla na pohledávku K-ových ještě částka 39.000 Kč.