

Čís. 627.

Český zákon o myslivosti ze dne 1. června 1866, čís. 49 z. z.

Dokud nebyl vydán nález o rozvrhu čistého výtěžku (pachtovného) honitby na držitele jednotlivých pozemků, nemohou tito žalovati na soudě předsedu družstva o zaplacení připadající na ně části výtěžku.

(Rozh. ze dne 17. srpna 1920, R I 596/20.)

Členové honebního společenstva domáhali se na předsedovi honebního družstva žalobou, by rozdělil mezi ně dle velikosti jich pozemků výtěžek, jehož docíleno bylo propachtováním honitby. Námitce nepřipustnosti pořadu práva soud prvního stádu vyhověl a žalobu odmítl. **Důvody:** Dle § 22 zákona o myslivosti ze dne 1. června 1866 doplněného zákonem z 21. února 1870, čís. 15 z. zák., pro Král. České čistý roční užitek (nájem) honebního obvodu, honeb. společenstvu náležejícího, budiž rozdělen mezi držitele pozemků jedné každé osady podle velikosti pozemků. Podle § 23 téhož zákona přísluší okresnímu výboru dbáti toho, by ustanovení § 22 řádně bylo plněno. Vzhledem k tomuto ustanovení sluší míti za to, že okresní správní komisi přísluší právo rozhodnouti o tom, zdali postup žalovaného jest správným a přípustným čili nic, a v tomto případě závalu odstraniti rozhodnutím v průběhu správním, jež vylučuje, by otázka probrána byla na soudě v řízení sporném. **R e k u r s n í s o u d** zamítl námitku nepřipustnosti pořadu práva. **Důvody:** Bdíti nad tím, aby v příčině rozdělování užitku neb schodku společné honitby byly zachovány předpisy zákona o honitbě, náleží dle § 23 tohoto zákona ovšem dozorcímu úřadu samosprávnému, který může v té příčině dávatí honebnímu společenstvu závazná nařízení, obzvláště také v tom směru, aby výkaz o čistém příjmu byl správným; avšak veškerá tato opatření nejsou rozhodnutím konečným, nemají povahu nálezu, nýbrž jsou toliko přípravou, aby jednotliví členové společenstva honitby mohli svá práva vůči honebnímu výboru uplatňovati pořadem práva, k čemuž příslušnými jsou jedině soudy (Budwinsky č. 9285 A; nález ze dne 17. prosince 1912, č. 12597 a mnoho jiných).

N e j v ý š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody:

Podle § 23 čes. honeb. zák. náleží okresnímu výboru nad tím bdíti, aby předpisy §§ 2, 4, 6, 8 až 22 cit. zák. byly řádně provedeny, zejména tedy, by roční čistý výnos (pachtovné) byl podle § 22 téhož zákona na jednotlivé majitele pozemků rozdělen dle výměry jejich nemovitostí. Zda-li částky takto rozdělené lze na základě rozdělovacího nálezu vymáhati žalobou, může zůstatí mimo úvahu, dokud však takový nález vydán není, postrádá žaloba, aby předseda družstva byl odsouzen některým členům družstva vybrané pachtovné zaplatiti, potřebného podkladu a jest nepřipustnou. V tomto případě je nesporné, že předepsané rozdělení se posud nestalo, a žalobci sami uvádějí, že na ně připadá dle jejich výpočtu okrouhle částka žalobní, vymáhání neurčených posud dílů na přijatém pachtovném proti předsedovi družstva je tudíž posud vyloučeno a první soud právem žalobu odmítl pro nepřipustnost pořadu práva.