

s podmínkami dle § 15. a 16., avšak tam obhájce musí být, zde však nikoli. K tomu ve sporu taková přísnost, obhájce musí být, i když věc je naprosto vyložená na př. je tu trestní rozsudek nebo lékařsky prokázaná choromyslnost, a musí proti všemu právu podávat odvolání, zde však zůstává soud úplně bez kontroly, takže když obě strany s rozlukou souhlasí, může ji, kdyby snad byl trochu laxní, povolit i beze všech ostatních zákonných podmínek, neboť není, kdo by to káral. Tu rozluka tak lehká ještě se ulehčuje, tam tak těžká ještě se přitěžuje. Jsme proti zbytečným obtížím, ale pro účelnou kontrolu.*)

PRAKTICKÉ PŘÍPADY.

Příspěvek k výkladu § 269 obč. z.

K návrhu A. M., rolníka, t. č. invalidy v P. — N., ustanoven pro správu jeho jmění opatrovník J. H.

Rekursu manželky navrhovatele na zrušení opatrovnictví revyhověno.

Důvody: Stěžovatelka nemůže se — pokud se týče osoby a majetku navrhovatele — opřít o žádné zákonné ustanovení, které by ji k stížnosti v zájmu jejího manžela opravňovalo.

Ježto sama doznává v souhlase s F. K., dělníkem na společném hospodářství, že s ním žije na hospodářství tom v konkubinátě, že s ním má nemanželské dítě, kdežto její manžel, dle výsledku konaného šetření je válečným invalidou, jemuž odňata byla noha a nachází se v lékařském ošetřování v P.—N., je důvodná obava, že správa majetku navrhovatele by újmy utrpěti mohla.

Právě chování stěžovatelky je důvodnou a spravedlivou příčinou, jež jejího manžela k tomu měla, aby požádal soud o zřízení opatrovníka pro své s ní společné jmění.

Navrhovatel jeť fysickým jeho stavem znemožněno, aby se o správu svého jmění staral, pouhý plnomocník jeho by pak sotva stačil, aby správu majetku ze zmíněných poměrů mohl sledovati a kontrolovati.

Jeť tudíž zřízení opatrovníka v ustanovení § 269. obč. z. k žádosti samého válečného invalidy zajisté odůvodněným.

*) Pozn. red. Rozh. nejv. s. p. autorem dodatkem připojená uveřejníme pro nedostatek místa až v příštím sešitě.

Ustanovení to je všeobecným, kdežto případy v § 270. obč. z. jmenované, jsou jen příkladmo uvedeny.

Nejvyšší soud odmítl dovolací rekurs stěžovatelky, usnesení obou nižších soudů však z povinnosti úřadu zrušil.

Důvody: Co do oprávnění stěžovatelky k dovolacímu rekursu není tu podmínka § 16. čís. pat. z 9. srpna 54, č. 208 ř. z., za kterých přípustna jest stížnost proti konformnímu usnesení druhé stolice.

Ježto však zákonný důvod pro zřízení opatrovníka nevychází ze spisů na jevo, byla usnesení obou nižších stolic zrušena.

A. M. zřídil pro provedené řízení zmocněnce.

Tím jest prokázáno, že mu choroba nevádí, by se o své věci sám, byť i prostřednictvím zmocněnce postaral.

Příčiny pro opatrovníka tedy není.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 25. listopadu 1919, č. RL., 117/19.

Dr. Jos. Štokr.

Příspěvek k §u 379 ex. ř. Dle tohoto ustanovení nestačí — oproti ustanovení §u 381 ex. ř. — obava objektivního zmaření nebo stížení vymáhání pohledávky, zejména pouhé podezření z útěku. Nestačí také pouhé podání žaloby, by m osvědčen byl nárok.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolací stížnosti do usnesení rekursního soudu, jímž bylo povolující usnesení soudu I. stolice změněno a návrh na povolení prozatímního opatření zamítnut — z těchto důvodů:

Dle § 379 ex. ř. jest předpokladem prozatímního opatření nebezpečnosti, jež spočívá v chování dlužníkově, ať již v jednání neb opomenutí nějakém jeho, jímž by mohla býti přivoděna nějaká změna v majetkových poměrech dlužníkových ohrožující navrhujícího věřitele.

Nestačí tedy — oproti ustanovení § 381 ex. ř. — obava objektivního zmaření nebo stížení při vymáhání pohledávky, nýbrž vyžadují se osvědčení, že právě dlužník chce jednání, z něhož by vyplývalo zmaření nebo stížení vymáhání pohledávky.

Stěžovatel míní, že stačí k osvědčení nebezpečnosti, propustil-li trestní soud, u něhož se vede trestní řízení proti oběma povinným, oba z vyšetřovací vazby proti složení kauce. Avšak z této okolnosti jde na jevo pravý opak, vždyť tím, že trestní soud je propustil z vyšetřovací vazby uvalené na ně pro podezření útěku, třeba proti složení kauce, dal na jevo, že je právě