

Myšlienka je dobrá, je len otázkou, či bude môcť tento nový ústav produktívne pracovať, či nebude to len formálne jestvujúca organizácia, ktorá by len od prípadu k prípadu siahala dajaký už ináč prejednaný problém, aby mohla vykázat určitú činnosť. O činnosti, ktorá koniec-koncom bude smerodatná pre úsudok definitívny, budeme môcť hovoriť až neskôršie. —š.

**Akademický odbor Masarykovy sociologické spoločnosti** se ustavil v Praze na konci zimního semestru tohoto školního roku (ve dvou schůzích, 28. ledna a 3. února, v nichž zvolen zatímní výbor). Úkolem nového studentského sdružení je propagovati zájem o sociologii mezi akademickou mládeží, pořádati přednášky a hlavně diskuse o časových otázkách, zlevňovati členům vydatnou měrou sociologickou literaturu a pod. Svou činnost zahájil Akademický odbor již 11. února zdařilým diskusním večerem, který se konal v zasedací síni ministerstva sociální péče. Přes nevhodnou dobu (semestrální prázdniny a zkoušky) byla účast z řad členstva i hostů velmi slušná. Nejprve se ujal slova předseda kol. Ph. C. Jar. K ř e m e n, který uvítav přítomné, a zvláště nové členy, vystihl ve stručném proslovu význam sociologie v moderním životě i úkol Akademického odboru. Poté přednesl kol. Ing. C. K. Š m e j k a l rozpravu na téma »Příspěvek k sociologii studentstva«. Omezil se především na poměry studentů vysokoškolských a pokusil se vylíčiti jak objektivní, tak subjektivní ráz krise, která zachvátíla české studentstvo. S hlediska objektivního zdůraznil, že racionalisaci studia se kladou stále ještě do cesty nevyhovující budovy škol, nevhodná organizace kolejí i palčivé otázky sociální (nedostatek vhodných zaměstnání pro studenty, prostituce, neekonomická regulace přílivu na vysoké školy, ztráty, způsobené vojenskou službou a j.) Subjektivně by se jevila krise v nepříznivých následcích specialisace, v duševní depresi nad mechanismem zkoušek a nad studiem jen pro zkoušky, v zemdlenosti, která by se, bohužel, přenášela ze studia i do praktického života, nesouc trpké plody konservatismu i byrokratismu. Jako únik z tohoto tápání navrhl kol. Šmejkal těsnější přimknutí ke vzdělání filosofickému a sociologickému. Pochopitelně, o přednášce tak aktuální se rozprédla čilá debata, kterou zakončil kol. Křemen, zresumovav výtěžek přednášky i debaty. Členské přihlášky A. o. M. s. s. přijímá odb. rada Dr. Josef K o t e k, pokladník Masarykovy sociologické společnosti, Praha II., Palackého nám. 375, který expeduje legitimace i složenky. Roční příspěvek činí Kč 20 i s předplatným na »Sociologickou revue«, ale kolegové nemajetní a vážně se o sociologii zajímající budou požívatí úlevy. JUC. F. Potužil.

**Spor o novostavbu Nejvyššího soudu** v Brně rozvinul se koncem ledna v mimořádné šíři. Prohlášení býv. presidenta Popelky v Národní Politice (18. I. 1931) následoval velmi energický projev nynějšího presidenta Fajnora (Lid. noviny 20. I.), který poukázal na povinnost vybudovat Nejvyšší soud jako sídlo nejvyšší stolice spravedlnosti na místě vskutku důstojném. Lze tušit, že rozhodný tón pres. Fajnora, který nešetřil výtkami proti staveništi na Husově třídě pod Špilberkem, mezi nimiž padla i slova, že není možno budovat Nejv. soud v samém sousedství domků na spadnutí s krámkou i s podezřelými místnostmi, nenesou bez odezvy některé kruhy, které by rády viděly Nejv. soud na tomto místě. Pres. Fajnor je pro staveniště u české techniky v sousedství novostavby právnické fakulty i budoucího trestního soudu. Rozhodně je jisto, že některé výtky pres. Fajnora pro staveniště na Husově tř. nepostrádají podstaty a proto je nutno sledovati spor již od počátku. Vt.

**Právnická jednota v Praze** pořádá v březnu 1931 v nové budově právnické fakulty u Čechova mostu v Praze I., Pařížská tř., III. posch. tyto přednášky: dne 5. března 18. hod.: min. rada Dr. Emil L á n y