

normy necituje, měl na mysli ustanovení §§ 23 a 37 bodu 1 odst. 2 zák. přiděl. č. 81/20. Podle těchto ustanovení přivolí stpů ke zcizení přidělu jen tak, že docílená cena trhovává, pokud přesahuje to, co bylo vloženo do přiděleného statku vlastníkem, případně státu, a že při tom jest bráti slušný zřetel k melioraci a amortisaci. Podle cit. ustanovení zákonných připadá tedy rozdíl mezi cenou zcizovací a cenou přidělovou za všech okolností státu.

Ježto pak s hlediska okresního hospodářství padá na váhu jen, zdali docílením vyšší ceny prodejní bude pro okres docílena větší hodnota majetková, a zejména vyšší důchod, a ježto zsv nemohl předpokládati, že stpů poruší kategorické zákonné předpisy §§ 23 a 37 přiděl. zák. a že připustí, aby přidělci dostalo se z prodeje více než zákon dovoluje, mohl, kdyžtž otázka melioračních investic nebyla v odvolání vůbec relevována, při posuzování přiměřenosti ceny prodejní vzhledem k omezení stanovenému zákonem vycházeti z předpokladu, že by cena prodejní nad cenu přidělovou snad docílená, okresu nepřipadla, a neměl pak příčiny uvažovati, zda bylo možno dosíci zvýšení ceny prodejní pro okresní hospodářství bezvýznamného. Nebylo tudíž lze uznati za důvodnou ani tuto výtku vadnosti řízení.

Č. 8896.

Samospráva okresní: O právních mezích dozorčí moci zv-u vůči majetkoprávním dispozicím osk podle zák. o okr. zastupitelstvech a podle zák. č. 77/1927.

(Nález ze dne 19. listopadu 1930 č. 17.872.)

V ě c: Zastupitelský okres k.-ský proti zemskému správnímu výboru v Praze o použití výtěžku z prodeje cenných papírů.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Osk v K. se usnesla ve schůzi, konané dne 3. února 1927, prodati prostřednictvím Spořitelny města K. státní dluhopisy u tohoto ústavu lombardované za účelem zápůjčky na běžná vydání a zaplatiti z výtěžku tohoto prodeje tuto zápůjčku. Docíleného zisku 173.853 Kč mělo se podle dalších čtyř usnesení osk použiti jednak na úhradu nákladu na rozličné práce stavební, jednak na poskytnutí příspěvků na úpravu lipanského bojiště a pro klub čsl. turistů v K.

Podáním ze dne 6. března 1928 požádala osk žal. zsv, aby usnesení tato podle §§ 55 a 56 zák. o okr. zastupit. schválil, po případě aby je vzal na vědomí. Zsv v Praze schválil nař. rozhodnutím podle § 55 zák. o okr. zastupit. usnesení osk ze 3. února, 12. května, 14. července, 1. září a 22. září 1927 jen v příčině prodeje státních dluhopisů a použití výtěžku k zaplacení přechodného dluhu s tím, že zisku 173.853 Kč bude ihned použito na splacení zálohové zápůjčky 200.000 Kč, o jejíž schválení osk žádala podáním z 10. ledna 1928 a že peněz z prodeje řečených dluhopisů nesmí býti k žádnému jinému

účelu použito. Zároveň bylo osk-i uloženo, aby o zaplacení zálohové půjčky předložila zsv-u bezodkladně originelní potvrzení.

O stížnosti zastupitelského okresu k.-ského podané proti tomuto výroku, pokud jím bylo osk-i uloženo, aby výtěžku ve výši 173.853 Kč bylo použito k splacení zálohové zápůjčky 200.000 Kč a aby o tom bylo předloženo potvrzení, a pokud bylo jím zakázáno použití získaných peněz k jinému účelu, uvážil nss takto:

Žal. úřad dovolává se ve svém vynesení výslovně ustanovení § 55 zák. o okr. zastup. č. 27/1864 a jediné na tomto ustanovení svůj výrok založil. V § 55 cit. zák. jest ustanoveno, že zastupitelstvo okresní má právo k potřebám okresu peníze vypůjčovati nebo závazek na se bráti, když to, co si vypůjčí neb zač se závazek vezme, počítajíc k tomu dluhy dosavadní, nečiní více než 5% z daní přímých v okresu předepsaných. Chtělo-li by zastupitelstvo okresní přes tuto míru něco učiniti, potřebí k tomu přivolení zv-u.

Předmětem usnesení osk nebylo však ani kontrahování zápůjčky ani převzetí závazku, nýbrž zcizení cenných papírů okresu náležejících a použití výtěžku jednak na zaplacení dluhu okresu u kolínské spořitelny, jednak na rozličné investice a subvence. Ustanovení § 55 zák. o okr. zastup., jehož se žal. zsv dovolává, tedy na tento případ nedopadá.

Z toho však neplyne s naprostou nutností, že nař. výrok vůbec nemůže míti v zákoně opory. Zákaz zamýšleného použití výtěžku z prodeje cenných papírů, jež byly majetkem okresu, a rozkaz použití jich určitým způsobem, jeví se jako výrok dozorčí, který nespadá pod ustanovení § 55 cit. zák. Zákonný základ dozorčí moci zsv-u poskytují a právní hranice této moci dozorčí určují předpisy obsažené v §§ 56 a 76 zák. o okr. zastup., do jisté míry a za jistých předpokladů i zák. z 15. června 1927 č. 77 Sb.

Bylo-li v daném případě přípustno na základě této moci dozorčí vydati dotčený zákaz, pokud se týče rozkaz v příčině použití výtěžku z prodeje dluhopisů okresu náležejících, nebylo by možno nař. výrok prohlásiti za nezákonný již proto, že je v něm nesprávně označena norma právní, na níž dozorčí pravomoc žal. zsv-u v pravdě se zakládá. Ježto však základním předpokladem schvalovací pravomoci zsv-u podle § 56 a jeho dozorčí pravomoci podle § 76 zák. o okr. zastup. jest, že jde o kmenové jmění okresu neb jeho ústavu, a ježto i pravomoc zsv-u podle zák. č. 77/27, pokud by již vzhledem k předpisu § 29 vůbec mohla přijíti v úvahu, je podmíněna zcela určitými situacemi, tyto předpoklady použití moci dozorčí však nejsou vůbec zjištěny, trpí nař. výrok podstatnou vadou řízení. — — —

Č. 8897.

Samospráva okresní: I. Právní postavení členů okr. správní komise není totožné s právním postavením členů bývalých okresních zastupitelstev a okresních výborů. — II. Subjektivní právo člena osk není porušeno, snížili-li zsv sazbu diet členů osk, na které