

Č. 11.961.



Samospráva obecní: * Paragraf 5 odst. 3 nov. č. 76/1919 Sb. zakazuje členům obecního zastupitelstva a obecních komisí i nepřímou účast na dodávkách a pracích zadávaných obcí v ten způsob, že je převezmou k provedení od osoby, které je obec přímo svěřila.

(Nález ze dne 6. června 1935 č. 16.470/35.)

V ě c: František St. v B. proti zemskému úřadu v Praze o účast na stavbě budovy prováděné obcí.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Ve schůzi městského zastupitelstva v B. z 18. září 1931 byla zadána stavba poštovní budovy v B., prováděná městem B., stavitelským firmám inž. K. P. a Frant. H. za paušalovaný obnos 375.000 Kč. Finanční komise města B. oznámila okr. úřadu v Mnich. Hradišti, že na pracích spojených se stavbou této budovy účastní se i členové obecního zastupitelstva, resp. městské rady, a to radní Bernard Z., jenž obdržel dodávku prací klempířských, náměstek starosty František St., výrobce cementového zboží, jemuž zadána dodávka cementových tašek, a radní František O., stavební a strojní zámečnický, který obdržel dodávku prací zámečnických. Uvedení členové obecního zastupitelstva, resp. městské rady, a to radní Bernard Z. jako předseda stavební komise, František St. jako náměstek starosty a radní František O. jako člen stavební komise mají zároveň vykonávat dozor nad správným plněním stavebních podmínek a nad dodržením rozpočtu pro stavbu pošty schváleného, a mají tudíž vykonávat i dozor nad pracemi, jež sami mají prováděti. Poněvadž postup ten přičí se ustanovení novely obecního zřízení ze 7. února 1919 č. 76 Sb., žádala finanční komise okr. úřad jako úřad dohlédací, aby dodávky zastavil a vynutil plnění zák. se všemi důsledky pro zúčastněné.

Městský úřad v B. oznámil v této záležitosti, že veškeré práce na nové poštovní stavbě, tedy i práce řemeslné, zadány byly firmám inž. K. P. a Fr. H., které pak samy oferty na jednotlivé práce řemeslné rozpřály a samostatně bez vědomí obce práce ty zadaly, a neměla tudíž obec na zadávání řemeslných prací žádného vlivu. František St., Bernard Z. a František O. jsou členy městské rady, poslední dva jsou kromě toho členy stavební komise a dozírají na stavbu.

Okr. úřad v Mnichově Hradišti výměrem ze 16. července 1932 zamítl stížnost obecní finanční komise z důvodu, že dotčené práce a dodávky byly podle všeobecných podmínek platných pro provádění stavby poštovní budovy zadány domácím řemeslníkům a že není příčiny za-

kročiti pro přestoupení předpisu § 5 zák. ze 7. února 1919 č. 76 Sb., poněvadž uvedení členové obecního zastupitelstva nejsou ani v přímém ani nepřímém pracovním či dodavatelském poměru vůči obci, ježto za svou práci a dodávky odpovídají firmě, která sama ručí za správné provedení řemeslnických prací obci.

Odvolání, které obecní finanční komise proti tomuto rozhodnutí okr. úřadu podala, vyhověl zem. úřad v Praze nař. rozhodnutím a uznal právem, že členové obecního zastupitelstva Bernard Z., František St. a František O. nesmějí se zúčastniti na dodávkách a pracích řemeslnických při stavbě poštovní budovy, dokud nebude povolena okr. úřadem odchylka podle ustanovení § 5 odst. 3 věty 3 zák. č. 76/1919 Sb. V důvodech svého rozhodnutí uvedl zem. úřad, že podle § 5 cit. zák. nesmějí se členové obecního zastupitelstva nebo komise ani přímo ani nepřímou účastniti dodávek a prací obcemi zadávaných. V daném případě vysvítá ze spisů, že členové obecního zastupitelstva shora jmenovaní účastní se dodávek a prací na stavbě poštovní budovy v B. prováděné obcí a že účast jejich mohla by míti nepříznivý vliv na řádné provádění těchto prací nebo na správné dodání řádného materiálu, zvláště když jeden z účastníků jest členem stavební komise, která jest pověřena dohledem nad řádným prováděním stavby. Na této nepřímé účasti při provádění prací obcí zadávaných nemění nic po náhledu zem. úřadu ta okolnost, že uvedená osoba za svou práci nebo dodávky ručí firmě stavbu provádějící, když tato firma má ručiti obci, jejíž někteří funkcionáři jsou ve zvláštním zájmovém vztahu k podnikatelské firmě, vylučujícím naprostou objektivitu jejich v daném případě.

O stížnosti Františka St., do tohoto rozhodnutí podané, uvažil nss toto:

Na sporu jest jediné otázka právní, zda předpisem § 5 zák. ze 7. února 1919 č. 76 Sb., podle něhož členové obecního zastupitelstva a obecních komisí nesmějí se přímo ani nepřímou účastniti dodávek a prací obcemi a obecními podniky nebo ústavy zadávaných, jest zakázáno členům obecního zastupitelstva a obecních komisí, aby účastnili se i takových dodávek a prací, které sice slouží k uskutečnění určitého projektu nebo zařízení prováděného obcí, které ale nejsou těmto členům zadávány přímo od obce nebo obecních ústavů, resp. podniků, nýbrž jsou jim zadávány osobami, jimž obec provádění dotčeného zařízení jako podnikatelům svěřila.

Stížnost se domnívá, že na otázku tuto jest dáti odpověď zápornou, poněvadž členům obecního zastupitelstva jest předpisem tím zakázáno jen převzetí takových dodávek a prací, které zadávají obce a jimiž dotyční členové přejímají určité závazky vůči obci, nikoli však přejímání dodávek a prací od osoby třetí, která jediné vůči obci převzala závazek za správné provádění zařízení, jemuž dotčené dodávky a práce mají sloužiti. Nss nemohl s tímto právním náhledem souhlasiti. Cit. předpisem jest zakázáno členům obecního zastupitelstva a komisí účastniti se dodávek a prací obcemi, obecními ústavami neb podniky zadávaných, a sice zakázána jest výslovně účast přímá i nepřímá. To znamená, že

uvedení členové nemohu ani nepřímou účastníti se dodávek a prací zadávaných obcí tím způsobem, že by nepřevzali realizování dotčených dodávek a prací pro obec přímo od obce, nýbrž že by převzali je od osob, jimž obec přímo provádění jich svěřila. Neboť i to byla by účast těchto členů na obecních zadávkách, ovšem účast nepřímá. Ale i taková účast je podle výslovného ustanovení zák. nepřípustná. Tendence cit. zákonného ustanovení jest ta, aby členové obecního zastupitelstva a komisi vůbec neměli účasti na realizaci obecních zadávek, a aby se tak vyhnuli kolisi, jež by mohla nastati mezi jejich zájmy jako soukromými podnikateli na straně jedné a zájmem obce na straně druhé, kteréžto zájmy nikterak se nekryjí. Poněvadž kolise ta mohla by nastati i při nepřímé účasti členů obecního zastupitelstva a komisi na obecních zadávkách, jest i tato nepřímá účast zákonem výslovně zakázána.

Č. 11.962.

Živnostenské právo: * Předpis 2. věty odst. 4 § 23 a) živn. ř., podle něhož lze průkaz způsobilosti pro koncesovanou živnost po továrnicku provozovanou podati v osobě náměstka, vztahuje se jen na tovární živnosti provozované veřejnou obchodní neb komanditní společností.

(Nález ze dne 7. června 1935 č. 16.511/35.)

Věc: Karel M. v H. (adv. Dr. Bedřich Berger z Prahy) proti ministerstvu obchodu o koncesi knihtiskařskou.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Rozhodnutím ze 4. června 1930 zem. úřad v Praze zamítl žádost st-lovu o udělení koncese knihtiskařské se stanovištěm v H., protože o potřebu jak místního obyvatelstva, tak i potřebu cizinců jest dostatečně postaráno po právu provozovanými koncesemi tohoto druhu.

Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad odvolání st-lovo z důvodu, že nepodal průkaz způsobilosti žádaný pro nastoupení živnosti knihtiskařské a dodal: Ustanovení § 23 a):4 živn. ř. o přípustnosti provozovat továrenský podnik způsobilým náměstkem vztahuje se pouze k veřejným obchodním společnostem a společností komanditním, nikoli na případy, kdy o koncesi žádá jednotlivec.

O stížnosti uvažoval nss takto: — — — — —

Stížnost vytýká nezákonnost nař. rozhodnutí a to v první řadě proto, že úřad prý nedbal při posuzování průkazu způsobilosti toho, že jde u st-le o živnost provozovanou po továrensku, a že úřad neprávem prohlásil, že je v tomto případě nepřípustné podati průkaz způsobilosti v osobě náměstka.

Námítka jest bezdůvodná a správným jest názor, že předpis druhé věty § 23 a) odst. 4 živn. ř. se vztahuje jenom na veřejné obchodní společnosti a společnosti komanditní. Předpis čtvrtého odstavce § 23 a) jest obdobou předpisu § 14 e) živn. ř. Prvá věta čtvrtého odstavce