

dolíčeno, zákonu vůbec, netřeba se zabývatí druhou výtkou, že nebyl zjištěn rozsah právnických prací odvolatelem konaných pro Dr. Jiřího P-a.

Čís. 12715.

Okolnost, že je soudu známo, že povinný je veřejným společníkem komanditní společnosti, proti níž zní exekuční titul, nenahraňuje důkaz výpisem z obchodního rejstříku.

Nebyl-li tento výpis předložen s návrhem na povolení exekuce, nejde o formální vadu, kterou lze odstraniti postupem podle §§ 84, 85 c. ř. s. (§ 78 ex. ř.).

(Rozh. ze dne 23. června 1933, R I 559/33.)

Na základě exekučního titulu proti komanditní společnosti W. navrhla vymáhající věřitelka povolení exekuce proti Václavu W-ovi jako osobně ručícímu společníku oné komanditní společnosti. S o u d p r v é s t o l i c e exekuci povolil, r e k u r s n í s o u d exekuční návrh zamítl, ježto vymáhající věřitelka nepřipojila k exekučnímu návrhu výpis z obchodního rejstříku, že Václav W. jest osobně ručícím společníkem komanditní společnosti W.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Mylným je názor dovolací stěžovatelky, že, ježto okolnost ta byla u soudu známa, nebylo třeba k důkazu o tom, že povinný je veřejným společníkem komanditní společnosti, proti níž zní exekuční titul, předkládati výpis z obchodního rejstříku. V § 11 ex. ř. je předložení tohoto průkazu výslovně předepsáno a dovolávati se známosti zmíněné okolnosti u soudu místo předložení výpisu o rejstříku nelze. Mylně také má dovolací stěžovatelka za to, že předpisu § 11 ex. ř. o předložení výpisu z obchodního rejstříku vyhověla tím, že se v návrhu na povolení exekuce odvolala na usnesení povolující exekuci ve věcech E 239/33 a E IX 999/33. V návrhu není totiž zmínky o tom, že v uvedených exekučních spisech je založen výpis z obchodního rejstříku a že se na spisy ty je proto odvoláváno, že doklad ten je v nich založen. Předložení výpisu z obchodního rejstříku je hmotněprávním předpokladem povolení exekuce proti veřejnému společníku, žádáno-li za exekuci na základě exekučního titulu proti veřejné obchodní nebo komanditní společnosti vydobytého, a nepředložen-li výpis s návrhem, nejde o formální vadu, kterou lze odstraniti postupem podle §§ 84, 85 c. ř. s. (§ 78 ex. ř.). Nepochybil proto rekursní soud, že k odstranění vadnosti návrhu pro nepředložení výpisu z obchodního rejstříku nezavedl řízení podle uvedených paragrafů.