

§ výlučně soudy příslušny rozhodovati také o všech sporných otázkách, jež se týkají výše úplaty, kterou má pachtýř plniti v základě pachtovního poměru upraveného § 7.

Při tomto právním názoru setrvává nss i v tomto případě. Ježto pak, jak bylo oznámeno, mezi st-ly a majitelem pozemků vzešel pachtovní poměr ve smyslu § 7 cit. zák., náleží i řešení sporu o výši úplaty za užívání a zorání pozemků, o něž jde, výlučně řádným soudům a nebyl v daném případě pachtovní výbor výbec příslušným, aby o sporu tom rozhodoval. Učinil-li tak přece, jest jeho výrok aktem úřadu nepřislušného a tedy aktem zmatečným a rovněž i výrok žal. úřadu tento zmatečný akt potvrzující.

K zmatečnosti nař. rozhodnutí, zakládající se na nepřislušnosti úřadu, musí však nss přihlížeti z povinnosti úřední. Slušelo tedy z tohoto důvodu zrušiti nař. rozhodnutí podle § 7 zák. o ss jako nezákonné, aniž se mohl nss zabývati jednotlivými námitkami stížnosti.

Č. 3791.

Živnostenské právo. — Administrativní řízení:
I. Živnostenské společenstvo nemá nároku na to, aby rekurs, ke kterému nebyl přiložen výpis z protokolu o usnesení výboru nebo hromady společenstevní o podání rekursu, mu byl vrácen k doplnění. — II. Na doplnění formálního nedostatku rekursu, které se stalo v dodatečném podání po uplynutí rekursní lhůty, nelze bráti zřetele.

(Nález ze dne 21. června 1924 č. 11.250.)

Prejudikatura: Boh. 69, 1145 adm. a jiné.

Věc: Společenstvo hostinských a výčepníků v Ž. proti ministerstvu obchodu o náležitosti odvolání.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: ¹⁾ — — — — —

Pokud stížnost poukazuje na to, že společenstvo v dodatku k odvolání z výměru první instance napravilo onu formální vadu rekursu, jest k tomu podotknouti, že soud nemohl shledati v tom, že žal. úřad k onomu dodatku nepřihlížel, ani vadu řízení, ani nezákonnost již proto, poněvadž dodatek ten podán byl teprve po uplynutí lhůty odvolací.

Č. 3792.

Domovské právo: I. Kdy nepřetrhuje a kdy přetrhuje dobrovolný odchod z místa pobytu desíletou vydržecí lhůtu pro nabytí práva domovského? — II. Podle zákona domovského jest bydliště manžela (otce) směrodatné pro bydliště rodiny, nikoliv opačně.

(Nález ze dne 23. června 1924 č. 13.915/23.)

¹⁾ Důvody obdobně jako při Boh. 1145 adm.