

šení osobního výkazu jako akt pouze přípravný a poukaz požitků dle služ. doby propočtené na podkladě výkazu toho právě jen jako poukaz k výplatě, jenž může býti změněn neb odvolán, jakmile se z podnětu úřadu nebo strany zjistí, že byl vydán neprávem.

V souhlasu s tím bylo stanoveno v §u 47 cit. vlád. nař. č. 10/1924, že doplatky služ. požitků, vyplacené před přezkoušením osobních výkazů příslušnými orgány, se pokládají za zálohu, tedy za požitek, který musí býti vrácen, bude-li propočtení a započtení shledáno vadným.

Nejsou tedy stížnosti důvodné. — — —

### Č. 6513.

**Samospráva obecní. — Župy (Slovensko): \* Župnímu výboru na Slov. nepříslušejí dozorčí práva nad malými a velkými obcemi podle zák. č. 241/21 a 329/21.**

(Nález ze dne 29. dubna 1927 č. 8956.)

V ě c: Obec P. (adv. Dr. Gustav Mazanec z Prahy) proti župnímu výboru v Bratislavě stran zápůjčky na stavbu úřednických a dělnických domů a náhrady škody podle odst. 3 § 10 obec. fin. nov.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Měst. zastupitelstvo v P. usneslo se dne 24. května 1924, aby bylo zažádáno za udělení státní podpory na stavbu úřednických a dělnických domů a aby po poskytnutí podpory bylo se stavbou započato. Usnesením z 10. července 1924 vzalo pak měst. zastupitelstvo na vědomí usnesení měst. rady, že má býti započato s předběžnými pracemi při těchto stavbách vzhledem k tomu, že min. soc. péče určilo pro započetí se stavbou poslední lhůtu do 30. června 1924. Ve schůzi ob. zastupitelstva konané dne 8. listopadu 1924 bylo usneseno, aby město P. uzavřelo za účelem stavby dělnických a úřednických domů půjčku ve výši 3,000.000 Kč, umořitelnou ve 20ti letech. — — —

Z usnesení toho bylo podáno Drem. Otakarem J. odvolání, které bylo usnesením okr. výboru v M. z 27. ledna 1925 zamítnuto. Zároveň schválil okr. výbor uvedená usnesení měst. zastupitelstva ze dne 24. května a 8. listopadu 1924. Další odvolání Dra. Otakara J. bylo nař. rozhodnutím odmítnuto jako opožděné. Zároveň zrušil však žal. úřad z moci úřední usnesení okr. výboru a obě s tím související usnesení ob. zastupitelstva v P. a nařídil, aby okr. úřad v M. okamžitě zakročil ve smyslu § 5 a 10 zák. č. 329/21 ohledně vymáhání náhrady škody, která nastala obci následkem nesprávného jednání ob. zastupitelstva, ob. rady a ob. starosty města P.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí uvážil nss toto: — — —

Nss shledal, že má pravdu stížnost, která v prvé řadě popírá, že žal. úřad by byl na základě dozorčího práva oprávněn takovému rozhodnutí učiniti.

Zákon č. 329/1921, jehož se žal. úřad dovolává, zejména jeho §§ 14 a 23 neobsahují žádného ustanovení o tom — že by župnímu výboru

příslušelo právo dozorčí takového obsahu, že by mohl zrušovati mimo cestu instanční usnesení ob. zastupitelstva ve věcech ob. a fin. hospodářství v obci, resp. usnesení okr. výboru, tato usnesení schvalující. Oprávnění k takovému zásahu nedávají mu ani ustanovení zák. č. 241/21 o dohledu k obcím na Slov., neboť dozorčí právo jimi upravené přísluší, pokud jde o malé a velké obce, k nimž patří i obec P., okresním výborům (§ 1); o odvoláních, týkajících se výkonu tohoto práva, rozhoduje župní úřad. Nelze tedy z tohoto zákona pro župní výbor vůbec žádnou kompetenci v naznačeném směru odvoditi. Konečně nedá se ani z § 57 obec. fin. novely dovoditi, že by podobná práva dohlédací příslušela župnímu výboru, neboť odst. 2 tohoto paragrafu, v němž je stanoveno, že dohlédací práva, jež podle uher. zákonů, nařízení a statutů příslušejí nad obcemi, pokud se týče městy s právem munic. hlavním služným a županům, nejsou tímto zákonem dotčena, týká se výhradně zvláštního práva dozorčího, příslušejícího služným a županům, tedy nikoliv župním výborům.

V důsledku toho shledal nss, že žal. úřad nebyl příslušný k tomu, aby v daném případě z moci dozorčí zakročil a zmíněné usnesení zrušil. Bylo proto nař. rozhodnutí, pokud obsahuje takovýto výrok, zrušiti podle § 7 zák. o ss. — — — — Výrok žal. úřadu, kterým se ukládá okr. úřadu, aby zakročil ve smyslu §§ 5 a 10 zák. č. 329/21 proti členům ob. zastupitelstva, ob. rady a proti ob. starostovi města P. za účelem vymáhání náhrady vzhledem k tomu, že nebyly zachovány předpisy fin. novely, jest pouhá konsekvence výroku, který žal. úřad na základě své dozorčí moci učinil. Tím, že toto rozhodnutí bylo zrušeno, stává se stížnost v tomto bodě bezpředmětnou a odpadá proto důvod, aby bylo uvažováno o námitce stížnosti, že žal. úřad tak neprávem učinil.

#### Č. 6514.

**Školství. — Samospráva obecní: \* Stanou-li se rozpočet školní obce a repartice neuhrazeného schodku na přiškolené obce praplatnými, je přiškolená obec povinna přispěti k úhradě schodku částkou připadající na ni podle tohoto rozpočtu bez ohledu na eventuálně později nastalé změny daňové základny.**

(Nález ze dne 30. dubna 1927 č. 12.978/26.)

Věc: Obec D. proti ministerstvu školství a národní osvěty o školní přirážky.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Ošv v R. výměry z 27. listopadu 1924 a ze 12. prosince 1924 uložil ob. zastupitelstvu v D., aby do 8 dnů zaplatilo školní přirážky za rok 1923 a 1924 v úhrnné částce 47.640 Kč 95 h mšr-ě v R. Když obec D. tomuto nařízení nevyhověla, vyzval ošv výměrem z 28. července 1925, jehož text byl reprodukován výměrem z 28. srpna 1925, znovu ob. zastupitelstvo v D., aby zaplatilo uvedenou částku do 8 dnů.