

tě pozůstalosti, jen se souhlasem všech věřitelů a se svolením přejímatelovým. Pohledávky, mající přednostní právo v úpadku, mají je i při odevzdání pozůstalosti právem věřitelským. Přípustnost odvdání pozůstalosti právem věřitelským závisí nejen na výši pozůstalosti, nýbrž i na osobních poměrech zůstavitelových. Nedojde-li k souhlasu všech věřitelů, jest prohlášení úpadek na prodlouženou pozůstalost.

(Rozh. ze dne 5. října 1929, R II. 243/29.)

(Uveřejněno: sb. neiv. soudu civ. čís. 9379.)

Byl-li nepominutelný dědic obdařen v poslední vůli jen odkazem a přihlásil-li se, popřev platnost závěti, k dědictví ze zákona výmínečně, nevzdal se tím ještě, byv poukázán podle § 126 nesp. říz. na pořad práva, nároku na povinný díl a neztratil tím ani vlastnost nepominutelného dědice a jest i nadále oprávněn domáhati se oddělení jmění podle § 812 obč. zák. Dědic jest oprávněn odvrátiti oddělení jmění zajištěním navrhovatele. Povolení oddělení jmění jest zrušiti, byl-li věřitel uspokojen nebo zajištěn.

(Rozh. ze dne 16. listopadu 1929, R I. 751, 752/29.)

(Uveřejněno: sb. neiv. soudu civ. čís. 9363.)

Pokud na základě ujednání dlužníka s třetí osobou, jimž této vyhrazeno vlastnické právo k předmětům vyrobeným dlužníkem ze suroviny dodané za určitých podmínek třetí osobou, nemůže se třetí osoba domáhati nepřipustnosti exekuce na vyrobené předměty.

Výhrada vlastnictví třetí osoby k předmětům vyrobeným dlužníkem ze suroviny dodané třetí osobou nemůže se týkat předmětů, jež byly dlužníkem vyrobeny až po ujednání o výhradě vlastnictví.

(Rozh. ze dne 14. listopadu 1929, Rv I. 1921/28.)

(Uveřejněno: sb. neiv. soudu civ. čís. 9380.)

Pod pojem věna nespadá výbava, totiž to, čeho se dostane manželce při sňatku pro její vlastní potřebu, nebo pro první zařízení domácnosti. Nelze přihlídnouti k tomu, co matka nebo někdo jiný vydal na náklady svatby.

Povinnost zříditi dceři věno stíhá oba rodiče v pořadí, jak jsou povinni vyživovati a zaopatřovati děti.

Při vyřízení žádosti o zřízení věna jest zkoumati, zda dcera měla dostatečné jmění na zřízení věna v čase sňatku, a pak-li je tehdy neměla, jaké jmění měli rodiče v čase, kdy zažádala o zřízení věna. Nelze přihlídnouti k tomu, zda dcera mezi podáním žádosti o vyřízení věna a rozhodnutím o ní nabyla nějakého jmění a nelze hleděti ani k příjmům otcovým v čase rozhodnutí o žádosti o zřízení věna.

Na rodičích nelze žádati, by na zřízení věna obětovali celé jmění neb by ohrozili vlastní výživu nebo výživu své rodiny, nebo rozvrátili své hospodářské poměry.

(Rozh. ze dne 16. listopadu 1929, R I. 877/29.)

Rozhodnutí nejvyššího správního soudu ve věcech finančních.

4760.

Poplatek nemovitostní: Movité věci, které byly prodány zároveň s realitou, tvoří příslušenství této nemovitosti ve smyslu § 294 o. z. o., jestliže byly prodávajícím určeny k trvalému užívání nemovitosti jako věci hlavní a v tomto spojení prodány a jestliže nový vlastník je kupoval také za tím účelem, aby sloužily k užívání koupené reality.

(Nález ze 24. dubna 1929 č. 8027.)

Prejudikatura: Boh. F. 90/19, 428/19, 428/21, 1030/22, 1475/23 a 2020/24.

4780.

Daň přepychová — z obratu: Vrátili-li podle vzájemné dohody kupec zboží prodávající a tento kupci úplatu, není tu úplatná dodávka podle § 1 zák. č. 268/1923.

(Nález ze dne 4. května 1929 č. 8.528.)

4788.

Daň dědická: Dohodne-li se část dědiců ve příčině jejich nápadů, lze dědické dani podrobiti jen tu část jmění dohodou nabytého, která nepřesahuje součet pozůstalostního jmění, dohodnutým se dědicům napadlého (§ 14 odst. 4 cis. nař. 278/15). (Nález ze dne 7. května 1929 č. 13.876/28.)

4910.

Poplatek ze smlouvy nájemní (pachtovní): V případě, kdy ve smlouvě nájemní (pachtovní) byla smlouvena jednak určitá doba trvání smlouvy a vedle toho ještě další trvání smlouvy na dobu neurčitou, dlužno podle § 2 zák. č. 76/1921 jako úplatu, která jest podle tohoto ustanovení základem poplatku, vzítí úplatu za smlouvenou dobu určitou, s připočtením úplaty za dobu neurčitou, t. j. za dobu skutečného trvání smlouvy, nejméně však za 3 léta.

(Nález ze dne 16. září 1929 č. 17.598/26.)

Prejudikatura: Boh. F. 2606/25 a 4150/28.

4911.

Poplatek z uznání dluhu: Zavázali-li se v postupní listině o pohledávce z tržové smlouvy postoupení dlužníci hraditi cessionáři útraty dalšího postupu pohledávky (s cessionáře), kterýto závazek nebyl obsažen v dotčené smlouvě tržové, jest ve smyslu první věty § 35 popl. zák. dán podklad, aby z listiny té byl také vyměřen poplatek z uznání dluhu.

(Nález ze dne 16. září 1929 č. 612/27.)

5070.

Poplatek listinný (ze zřízení hypotéky): Listina o zřízení zástavního práva na nemovitostech podléhá poplatku podle § A 3 popl. zák. a dle §§ 44 a 21 téhož zákona nastává právo státu na poplatek v tom okamžiku, kdy byla listina ta sepsána, při čemž jest nerozhodno, že k realizaci dotyčného směnečného úvěru a ke vkladu zástavního práva pro tento úvěr později nedošlo.

(Nález ze dne 12. prosince 1929 č. 23.336/27.)

Prejudikatura: Boh. F. 2042/24.

5089.

Poplatky soudní: Podání o zápis nebo výmaz členů představenstva akciové společnosti podléhá poplatku podle saz. pol. 16 lit. d) č. 5 sazby poplatků soudních (č. 123/22 Sb.), i jde-li o zápis nebo výmaz při závodě pobočném.

(Nález ze dne 9. ledna 1930 č. 5920/28.)

Prejudikatura: Boh. F. 4003/27, srovn. Boh. F. 99/19.

5118.

Poplatky soudní: Podání o zápis změny společenské smlouvy akciové společnosti do obchodního rejstříku pobočného závodu, která byla již do obchodního rejstříku hlavního závodu zapsána, jest podrobena poplatku podle saz. pol. č. 16 lit. d) č. 4 sazby soud. popl. č. 1923/1922, zůstane-li předmět zápisu v mezích čl. 214 a 210 odst. 2 a 3 o. z.

(Nález ze dne 24. ledna 1930 č. 919.)

Prejudikatura: Boh. F. 99/19, 5054/29 a 5055/29.

5075.

Daň činžovní: Úplatu, která se platí majiteli domu za přenechání domovní zdi k umístění reklamní tabule, jest pokládati za výnos, podléhající domovní dani činžovní (historické země).

(Nález ze dne 17. prosince 1929 č. 19. 643/27.)

5122.

Poplatek z uznání dluhu: Prohlášení postoupeného dlužníka v postupní listině, že v rámci kaucovní hypotéky určité výše vznikla věřiteli proti němu skutečná pohledávka v téže výši, podléhá jako uznání dluhu poplatku podle saz. pol. 19/101 I A n. popl. zák.

(Nález ze dne 29. ledna 1930 č. 102/29.)

5213.

Poplatek nemovitostní — osvobození: Osvobození od poplatku jak podle odst. 1, tak i podle odst. 2 § 53 zák. č. 44/1927 jest omezeno na převody staveb dokončených.

(Nález ze dne 14. března 1930, č. 4039.)