

podle stavu dosavadního řízení odůvodněným, či zda směřuje pouze k prodloužení sporu a má tím tendenci postavení obviněného zhoršiti.

Souhlasný názor zastává i Štorch v Trestním řádě II. díl, str. 179, jenž opíraje se právě o uvedenou zprávu komise, výslovně praví, že byl-li doplňovací návrh žalobcův zamítnut, nemůže jej žalobce snad znovu učiniti, nýbrž může podati jen spis obžalovací, k čemuž mu běží nová lhůta od doby, kdy mu byla dána vědomost o zamítavém rozhodnutí radní komory. Podporu tohoto názoru Štorchova možno shledávati v Ullmanově Rakouském trestním řádě na str. 469.

Jediný Mayer ve svém komentáři k trestnímu řádu v I. díle, na str. 397, dovolává se článku Dr. Kralle: »Předběžné řízení podle nového trestního řádu«, uveřejněného v »Gerichtszeitung« z r. 1873, str. 253, tvrdí, že bylo-li návrhu žalobcovu na doplnění, ať již přímo vyšetřujícím soudcem nebo teprve radní komorou, vyhověno, nesmí žalobce po provedení doplnění podati nový doplňovací návrh. Než tento, ani Mayerem, ani Krallem blíže neodůvodňovaný a v literatuře ojedinělý názor nemá nejen opory ve shora uvedené zprávě komise panské sněmovny, nýbrž je v přímém rozporu s jejím obsahem a jejím smyslem, ač se Mayer uve-
dené zprávy dovolává.

Čís. 5618.

Pre identifikáciu zažalovaného činu v smysle § 325, odst. 1 tr. p. sú rozhodujúce také okolnosti, ktoré odlišujú tento čin od iných činov.

(Rozh. zo dňa 3. júna 1936, Zm III 167/36.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti S. D., obžalovanému z prečinu podľa § 473 tr. z., zmätočnú sťažnosť obžalovaného čiastočne odmietol a čiastočne zamietol.

Z d ô v o d o v:

Obžalovaný uplatňuje dôvod zmätočnosti podľa § 384, č. 11 tr. por. preto, že ho vrchný súd uznal vinným, že kopnul Š. Ch. do pravého stehna a že Š. Ch. utrpela zranenie na tomto stehne, kdežto obžalovaný bol preto, že ju kopnul do ľavého stehna a utrpela na tomto stehne zranenie; pre skutok, pre ktorý bol odsúdený, nebol tedy vraj žalovaný.

Zmätočná sťažnosť je v tomto bode bezzákladná; pre identifikáciu zažalovaného činu v smysle § 325, odst. 1 tr. por. sú rozhodujúce také okolnosti, ktoré tento čin od iných odlišujú (§ 327, odst. 2, lit. a) tr. por.), tie sú však dané v prípade § 301 tr. z. predovšetkým v uvedení doby a miesta spáchaného činu, osoby, ktorá bola jeho predmetom, a uvedením spôsobených následkov podľa zákonného znaku; poznačenie miesta na tele poškodenej osoby zasiahnutého je už jednotlivosť, na ktorú zásada totožnosti obžaloby viazaná byť nemôže. V podstatných okolnostiach sa však neshoda obžaloby s rozsudkom odvolacieho súdu nevytýka.