

Přednáška bude uveřejněna v plném znění v příštím ročníku časopisu »Právník«. — Dne 9. prosince přednáší docent dr. Václav Joachim na thema: Volič, strana, poslanec.

Přednášky konají se o 6. hodině večerní v síni č. 1. právnické fakulty university Karlovy v Praze-I. v Karolinu.

**Časové úvahy vězeňské II.** Na společné schůzi Právnické jednoty v Praze a Československé společnosti pro právo trestní vzpomenu předsedající prof. dr. Miříčka úvodem jubilea smrti prof. Zuckera jménem Československé společnosti pro právo trestní. Na to pokračoval min. rada dr. Emil Lány v přednášce »Časové úvahy vězeňské«, jejíž první část, přednesená 20. dubna t. r. byla otištěna ve Věstníku spol. pro právo trestní. Řečník, navázav na předcházející výklad, zabýval se především otázkou vězeňských zaměstnanců, jejich odbornou přípravou i společenským postavením, požadavkem právnického vzdělání ředitelů trestnic, načez přešel k progresivnímu výkonu trestu a vyslovil některé požadavky reformní, zejména, aby kázeňské třídy byly ostřeji odlišeny než je tomu dosud a to též výší pracovní odměny. Za nezbytnou podmínku úspěšného výkonu trestu pokládá možnost odloučení trestanců přes noc, což ovšem předpokládá přestavbu trestnic a tudíž značný náklad. Zmíniv se o kárných trestech a nadhodiv otázku trestu bití přešel k úvaze o péči o propuštěné trestance, kterou pokládá za organický článek úspěšného výkonu trestu. Přihlížeje ustavičně k ustanovením osnovy trestního zákona, shrnul závěrem pozoruhodné svoje vývody v řadu thesís, pro pokročilou dobu byla však debata o nich odložena na schůzi dne 2. prosince 1926, která je částečně obsazena přednáškou r. v. z. s. Boučka o některých zajímavých případech z praxe trestní.

Dr. Bohumil Kučera, t. č. II. jednatel.

**Změny soudnictví v hlavním městě Praze.** Zákonem ze dne 15. října 1925 č. 213 Sb. z. a n. dán zákonný podklad pro novou úpravu soudnictví v hlavním městě Praze. Podle tohoto zákona byl zřízen 1. zářím t. r. nejprve okresní soud civilní pro vnitřní Prahu (I., II., V. a VI.) vl. nař. z 2. července 1926 č. 119 Sb. z. a n.; tento okresní soud zaujímá obvody bývalých (nyní zrušených) okresních soudů pro horní Nové město v Praze a pro dolní Nové město v Praze, jež jsou sloučeny s obvodem okr. soudu pro Staré město a Josefov. Tento okresní soud civilní pro vnitřní Prahu jest příslušný kromě věcí občanských platnými předpisy okresním soudům vůbec příkázaných, vyřizovati z celého obvodu hlavního města Prahy věci právní pomoci ve věcech občanských a věci nájemní,

jež byly podle § 32 zák. ze dne 26. března 1925 č. 48 Sb. z. a n. o ochraně nájemníků dosud přikázány okresnímu soudu pro Staré Město a Josefov.

Vlád. nařízením ze dne 26. srpna 1926, č. 165 Sb. z. a n. zřízen byl dnem 1. listopadu 1926 samostatný »Exekuční soud v Praze« pro exekuční věci náležející do příslušnosti okresních soudů zřízených v hlavním městě Praze. Současně byl zrušen okresní soud pro Malou stranu v Praze a jeho obvod sloučen s obvodem okresního soudu na Smíchově.

Sídlo, obor působnosti i název okresního soudu na Smíchově byly změněny nyní vl. nařízením ze dne 4. listopadu 1926 č. 206 Sb. z. a n. Tento soud se nazývá nyní (od 15. listopadu 1926) »Okresní soud civilní pro Prahu-Západ«, sídlí v Praze-III., Karmelitská ul. 19. Z působnosti jeho vyloučeny trestní věci a přeneseny na okresní soud pro přestupky v Praze a pozemkové knihy, vedené dosud u okresního soudu na Smíchově, odevzdány Zemskému soudu civilnímu v Praze.

Konečně upraven vl. nař. ze 4. listopadu 1926 č. 206 Sb. z. a n., s účinností od 1. ledna 1927, místní obvod působnosti okresního soudu pro věci obchodní v Praze tak, že nyní se jeho působnost rozšiřuje na celé území hlavního města Prahy a obcí a osad soudních okresů karlínského a smíchovského, které jsou mimo obvod hlavního města Prahy.

**Neuvěřitelná zpráva.** Pod tímto nadpisem přináší listopadové číslo »Soudcovských Listů« zprávu, že u jednoho sborového soudu v Čechách konají se ústní jednání v civilních sporech na trojí zápřež tím způsobem, že všichni tři členové senátu soudí současně ve třech oddělených místnostech a scházejí se formálně jen k vynesení rozsudku. Podobnou zprávu, rovněž ze zcela hodnověrného pramene, přinesl náš časopis v únoru t. r. (str. 79) z Moravy s tím rozdílem, že tam zasedá senát dvoučlenný a třetí člen koná si svoje věci odděleně a bývá zavolán jen, když jde o nějaké usnesení nebo o rozsudek. Jak viděti, nejde o zjevy ojedinělé a bude zapotřebí, aby si jich všimla a velmi důrazně zakročila justiční správa. Označili jsme tehdy vytýkaný postup jako neúctu k zákonu i neúctu k soudnictví, jež působí skličujícím dojmem ohromného úpadku . . . »Soudcovské Listy« odsuzují rovněž velmi ostře takové zjevy, mluví o zesměšňování vši soudcovské práce, jež se děje buď z čistého nerozumy nebo do nebe volajícího »štrébrovství«, které by zasloužilo, aby jak soudci samými, tak i intervenujícími advokáty bylo postaveno na pranýř.