

mů, bylo by snad možno po případě dovoditi, že učitel z důvodu jeho přeložení nesmí vzniknouti újma na požitcích. Ve sporném případě však snížení požitků ze II. na I. třídu rodinnou nenastalo jako právní důsledek přeložení, nýbrž jest toliko v nahodilé souvislosti s tímto přeložením.

Uvedený paragraf zahrnuje svojí dikcí podle povahy věci pouze nárok na ony požitky, na které učitel má z á k o n n ý nárok (služné, místní přídavek, drahotní přídavky podle rod. třídy dle zákona mu příslušející), nikoliv však požitky, které učiteli byly přiznány nad jeho zákonný nárok. Že tomu tak, plyne z úvahy, že i kdyby st-l byl zůstal ve dřívějším svém působišti, mohla mu zškr odniti výjimečně přiznanou výhodu, aniž by v tom podle toho, co shora doličeno, bylo možno spatřovati nezákonný zásah do právní sféry st-lovy.

Nelze proto takové porušení spatřovati ani v tom, když toto snížení nastalo u příležitosti přeložení st-le na jiné služební místo.

Ze všech těchto důvodů bylo tudíž zamítnouti stížnost jako bezdůvodnou.

Č. 2753.

Školství. — Administrativní řízení: I. Úřady zřízené pro dozor ke školám nejsou vázány předpisy zákona z 12. května 1896 č. 101 ř. z. — II. V odvolacím řízení před těmito úřady neplatí den podání opravného prostředku na poštu za den podání na zákonném místě podacím.

(Nález ze dne 11. října 1923 č. 16.698.)

Prejudikatura: Boh. 1244, 1994 a 2670 adm.

Č. 2754.

Státní úředníci (Slovensko): Převzatému obvodnímu notáři nelze nárok na diety z titulu vedení dvojí domácnosti odepřítí jedině z toho důvodu, že obec je podle § 14 zák. č. 211/1920 povinna poskytnouti mu naturální byt.

(Nález ze dne 11. října 1923 č. 16.700.)

Prejudikatura: Boh. 2577 adm.

Věc: Arnošt Sz. v S. (adv. Dr. Bedřich Mautner z Prahy) proti ministru s plnou mocí pro správu Slovenska o vyplácení diet.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Ministr pro Slov. nevyhověl nař. rozhodnutím žádosti obvodního notáře Arnošta Sz. pověřeného dočasně vedením notariátu ve Š., o přiznání diet z titulu vedení dvojí domácnosti, ježto podle § 14 zák. z 22. března 1920 č. 211 Sb. jest obec povinna dle dosavadních platných uherských zákonů poskytnouti notáři naturální byt a proto nemá žádný notář v případě vedení dvojí domácnosti nároky na diety.

Stížnost napadá rozhodnutí toliko pro nezákonnost, kterou shledává v odepření diet, ačkoli st-li naturální byt suspendovaným notářem vy-