

kromného návrhu a tým nezavinil dôvodu zmätočnosti v tomto smere uplatňovaného.

### Čís. 5247.

Skutková podstata prečinu podľa § 60 (1) zák. čís. 48/31 Sb. z. a n. je naplnená i púhym uvedením okolností, z ktorých možno usudzovať na osobu mladistvého previnilca.

Uverejnením v smysle cit. zákonného ustanovenia treba rozumieť také jednanie, ktoré je spôsobilé urobiť obsah zprávy prístupným väčšiemu počtu osôb; zákon nevyžaduje, aby sa uverejnenie stalo tlačou.

Neoprávnené uverejnenie, aj keď sa stalo ešte za účinnosti zák. čl. VII:1913, treba — hľadiac na zásadu § 2 tr. z. — za platnosti zákona čís. 48/31 Sb. z. a n. kvalifikovať podľa § 60 tohto zákona.

(Rozh. zo dňa 14. marca 1935, Zm IV 637/34.)

Obžalovaný novinár A. J. napísal a so spoluobžalovaným redaktorom V. K. uverejnil v per. časopise »B. U.« bez úradného povolenia zpravu o priebehu hlavného pojednávania, konaného pred senátom mládeže v trestnej veci mladistvých previnilcov pre pokus vraždy. Vo zpráve uviedli obžalovaní úplné krstné mená a začiatkové písmená priezvisk mladistvých previnilcov, udali odkiaľ pochádzajú, kde spáchali trestný čin, označili mená poškodených a obhájcov, takže z týchto okolností bolo možno usudzovať na osoby mladistvých previnilcov. O b a s ú d y nižších stolíc uznaly za to obžalovaných A. J. a V. K. vinnými prečinom podľa § 70 tr. z., § 60, odst. 1 zák. čís. 48/31 Sb. z. a n.

N a j v y š š í s ú d zamietol zmätočné sťažnosti obžalovaných.

### D ô v o d y :

Proti rozsudku vrchného súdu podali obžalovaní V. K. a A. J. zmätočné sťažnosti z dôvodu zmätočnosti podľa čís. 1 a) § 385 tr. p. Zmätočné sťažnosti nie sú oprávnené.

Námietka, že neni daná skutková povaha trestného činu, pokiaľ v časopise nebolo označené plné meno mladistvých, neobstojí. Podľa § 60, odst. 1 zák. čís. 48/1931, Sb. z. a n. rovnako ako podľa dřívejšieho § 13 zák. čl. VII:1913 stačí ku skutkovej povahe prečinu, ktorým obžalovaní boli uznaní vinnými, keď sa uvedú také okolnosti, z ktorých možno usudzovať na osobu mladistvého previnilca. Z okolností v rozsudku vrchného súdu podrobne uvedených však vrchný súd správne usúdil, že z uverejnenej zprávy možno usudzovať na osoby mladistvých previnilcov a stačí v tomto smere odkázať sťažovateľov na vyčerpávajúce dôvody napadnutého rozsudku.

Bezzákladná je aj ďalšia námietka obžalovaných, že verejnosť nemohla časopis čítať, pokiaľ bol zabavený. Zákon v § 60 zák. čís. 48/1931 Sb. z. a n., rovnako ako v § 13 zák. čl. VII-1913, stíha toho, kto uverejní mimo iného aj zpravu z trestného pokračovania proti mladistvému previnilcovi. V zákone sa nehovorí, akým spôsobom sa má uverej-

nenie uskutočniť, najmä sa nevyžaduje, aby uverejnenie sa stalo tlačou. Pod pojmom uverejnenie treba však rozumieť také jednanie, ktoré je spôsobilé urobiť obsah zprávy prístupný väčšiemu počtu osôb. Nehľadáiac na to, že inkriminovaná zpráva bola prístupná väčšiemu počtu osôb v redakcii, tlačiarňi a v administrácii časopisu zamestnaných, bolo s rozširovaním časopisu už započaté, lebo časopis s inkriminovaným článkom bol z väčšej čiastky zabavený na pošte a časopis bol aj čiastočne predaný, takže vrchný súd sa nemýlil, keď uznal, že v tomto prípade bola inkriminovaná zpráva uverejnená a že obžalovaní podnikli už takú činnosť, ktorá bola súca spôsobiť rozšírenie zprávy do širšieho počtu osôb. Podotýka sa, že vrchný súd správne kvalifikoval trestný čin obžalovaných ako prečin podľa § 70 tr. z. a § 60, odst. 1 zák. čís. 48/1931 Sb. z. a n. a nie podľa § 13 zák. čl. VII-1913, lebo trestný čin bol síce spáchaný za účinnosti zák. čl. VII-1913 a pred účinnosťou zákona č. 48/1931 Sb. z. a n., avšak poslednejší zákon je pre obžalovaných miernejší, ako to už vrchný súd správne dovodil a preto bol v smysle § 2 tr. z. na trestný čin obžalovaných použitý zákon čís. 48/1931 Sb. z. a n. Bezzákladné zmätočné sťažnosti boli podľa odst. 1 § 36 por. nov. zamietnuté.

#### Čís. 5248.

**Ustanovenie § 71 tr. zák. stanoví len toľko, že pachateľovi a návodcovi má byť vymeraný trest podľa tejže trestnej sadzby; o výške trestu treba u každého obžalovaného uvažovať zvlášte podľa predpisov o vymeraní trestu (§§ 89 a nasl. tr. z.).**

**Ide o návod podľa § 69, čís. 1 tr. z. — nie o púhe pomocníctvo v smysle čís. 2 tohoto ustanovenia — ak spoluobžalovaný páchatel' sa rozhodol pokračovať vo spáchanom trestnom čine práve na naliehanie návodcu.**

(Rozh. zo dňa 14. marca 1935, Zm IV 695/34.)

Obžalovaný E. S. spreneveril svojej zamestnateľke postupne značnú peňažitú čiastku. Rozhodol sa však, že vec usporiada a škodu svojej zamestnateľke nahradí. Keď sa sveril s týmto úmyslom spoluobžalovaným F. M-ovi a B. M-ovi, naviedli ho, aby len v trestnej činnosti pokračoval a aby im zo spreneverených peňazí odovzdal 100.000 Kč, za ktoré potom všetci odídu do Palestíny. Následkom tohoto návodu privlastnil si obžalovaný z peňazí inkasovaných pre zamestnateľku 100.000 Kč, ktoré odovzdal návodcom. Súdy nižších stolíc uznaly za to všetkých troch obžalovaných vinnými zločinom sprenevery, a to obžalovaného E. S. ako páchatel'a, spoluobžalovaných F. M-a a B. M-a ako návodcov.

Na jvyšší súd zmätočné sťažnosti obžalovaných čiastočne odmietol, čiastočne zamietol.

#### Z d ô v o d o v :

Podľa § 36, odst. 1 por. nov. bola zamietnutá ako bezdôvodná zmätočná sťažnosť obžalovaného E. S., pokiaľ uplatňuje dôvody zmätoč-