

toho času žádost dcery Anny jest předčasnou, jelikož doba, kdy může býti věno žádáno, ještě nastala. Názor tento není správným. Sluší ovšem přisvědčiti rekursnímu soudu v tom, že věnem jest jmění, jež manželka sama neb osoba jiná za ni dává, nebo zajišťuje manželi k ulehčení výloh, spojených se společenstvím manželským, a že tedy uzavřené manželství na straně žadatelky jest předpokladem žádosti za poskytnutí věna. Také § 1220 obč. zák. výslovně uvádí, že rodiče, neb i dědicové atd. jsou povinni dáti dceři věno teprve v době, když tato se vdává. Ohledně otázky, nastala-li již zmíněná doba, nutno však poukázati na toto: Dcera Anna O. v této příčině již v žádosti o ustanovení věna podotkla, že se domáhá určení věna ve smyslu § 1220 obč. zák. a dále při stání výslovně uvedla, že má opravdový úmysl se provdati. Je tedy zřejmo, že, ačkoliv ženichovo jméno neudala a se o osobních a výdělkových poměrech ženicha blíže nezmínila a taktéž ani neuvedla přesně, kdy má býti sňatek uzavřen, žádost svou opírá o to, že sňatek bude uzavřen. Že tento předpoklad žádosti jest dán, nebylo otcem vůbec popřeno. Naopak tento, aniž by byl předčasnost žádosti namítal, výslovně prohlásil, že je ochoten dceři po jejím provdání se dáti věno ve výši 2000 K a navrhl, by věno dcerou požadované bylo tímto obnosem stanoveno. Konečně navrhl otec i v rekursu proti usnesení, jímž mu bylo uloženo vyplatiti dceři věno 3000 K do 14 dnů po uzavření sňatku, pouze to, že se domáhá změny zmíněného usnesení v ten rozum, by věno pro dceru Annu ze 3000 K bylo sníženo za menší peníz přiměřený cenám předválečným. Dle toho není mezi účastníky vůbec sporným, že doba pro vyměření věna již nastala. Není tedy žádného podkladu pro to, by soud žádost považoval za předčasnou a třeba tedy otázku výše věna blíže prozkoumati. Taktéž nelze přisvědčiti názoru rekursního soudu, že vyměření věna překáží i to, že za daných okolností nemohl přijíti v úvahu při vyměření věna stav jmění jejího manžela, neboť §em 1220 obč. zák. je zcela jasně stanoveno, že rodiče jsou povinni dáti dceři věno, které odpovídá jejich stavu, nikoli však stavu nastávajícího manžela, jehož stav pro určení věna není nijak rozhodným. Na tom ničeho nemění se tím, že manželskými břemeny jsou zejména náklady společné domácnosti a že náklady ty řídí se hlavně nebo z části stavem manželovým, neboť výše těchto nákladů není pro vyměření věna směrodatnou a nelze z toho odvozovati, že věno, by vyhovovalo svému účelu, musí v každém případě odpovídati sociálnímu postavení manželovu. Sluší tedy bez ohledu na zamítavý důvod předčasnosti již nyní ustanoviti věno dle stavu a jmění rodičů, pokud se týče otce. V té příčině však revisní soud vzhledem na udání otce, obsažené v dovolací stížnosti, nenalézá ve spisech dostatečného podkladu, pročež naříkané usnesení zrušil a pro nedostatek určitých dat, směrodatných pro vyměření věna nařídil rekursnímu soudu, by, doplně konané šetření, vydal nové usnesení.

Čís. 274.

Za vytknuté po rozumu čl. 347 obch. zák. lze považovati pouze vady, jež kupitel na odůvodněnou své všeobecné výtky byl výslovně uvedl.

(Rozh. ze dne 30. září 1919, Rv I 366/19.)

Ve sporu firmy A. s firmou B. o zaplacení kupní ceny za dodanou malířskou hlínu uznal odvolací soud dle žalobního návrhu.

Nejvyšší soud rozsudek ten potvrdil, mimo jiné z těchto

důvodů:

Dovolatel shledává nesprávné právní posouzení věci v tom, že dle názoru soudu odvolacího nebyla vada zboží ve sporu namítaná, totiž vlhkost malířské hlíny, vytýkána včas a že tudíž pokládati sluší zboží co do této vlastnosti dle čl. 347 obch. zák. za schválené. Dovolatel poukazuje k tomu, že prodej se stal dle vzorku, že vzorek malířské hlíny žalovanému zaslaný byl suchý, že však zboží mu dodané bylo vlhké tak, jak vyšlo z jámy, že tedy neodpovídalo vzorku a že žalovaný telegramem ihned po dojití zboží žalobkyni zaslaným vytknul, že zboží vzorku neodpovídá a dal je žalobkyni k dispozici, dopisem pak ze dne 15. září 1918 jí oznámil, že zboží se podobá spíše šedému a žlutavému jílu, z čehož prý žalobkyně jako odborná firma vědět musela, že šedé a žlutavé zabarvení hlíny přičísti dlužno její vlhkosti. Pravda jest, že žalobkyně tuto posléz uvedenou okolnost věděla, neboť to vysvítá z jejího dopisu ze dne 17. září 1918, v němž žalovanému sděluje, že barva malířské hlíny, z jámy dobyté, jest šedá a že usušením se stává čistě bílou a že uložením na vzduchu běře na sebe následkem vlhkosti žlutavé zabarvení. Než okolnost ta je vzhledem k obsahu oznámení vad bez významu. Otázku, zda při koupi dle vzorku k zachování práv z vadnosti dodaného zboží stačí všeobecné oznámení, že zboží neodpovídá vzorku, či zda jest třeba, by výtku tato byla blíže opodstatněna, netřeba v tomto případě řešiti, neboť žalovaný tuto svou všeobecnou výtku, telegramem žalobkyni oznámenou, odůvodnil blíže dopisem ze dne 15. září 1918, vytknuv ony vlastnosti hlíny, které zaslanému vzorku neodpovídaly. Ano všeobecné telegrafické oznámení může býti tedy posuzováno jen v souvislosti s dopisem ze dne 15. září 1918 a mohou býti pouze ony vady pokládány za vytknuté ve smyslu čl. 347 obch. zák., které žalovaný k odůvodnění své všeobecné výtky výslovně uvedl. Žalovaný vytýkal dodané malířské hlíně pouze její barvu, která ji činila spíše podobnou šedému, žlutavému jílu, nikoli však vlhkost. Též v návrhu na zajištění důkazu uvádí žalovaný, že místo objednané hlíny dle vzorku bílé barvy bylo mu dodáno zboží, které se podobá šedému a žlutavému jílu a pro zamýšlené účely není způsobilé. Žalobkyně musila se tedy právem domnívati, že žalovaný kromě onoho zabarvení jiných výtek nečiní. Sluší proto přisvědčiti názoru druhé stolice, že tato vlastnost (vlhkost hlíny) nebyla žalovaným vytknuta v čas a že zboží ohledně této vlastnosti pokládati sluší za schválené, neboť teprve provedeným důkazem zajišťovacím vyšlo na jevo, že dodaná hlína jediné co do suchosti vzorku neodpovídá. Soud druhé stolice právem se zabýval otázkou včasnosti oznámení vytýkané vady, byť i v řízení před první stolicí na přetřes vzata nebyla, poněvadž uplatňování práv z vadnosti dodaného zboží jest již dle zákona samého (čl. 347 obch. zák.) od včasnosti výtek odvislé.