

Pouze to, že snad některé jiné elektrárny postupují jinak, není rozhodující v otázce, zda žalovaná svého postavení zneužívá, trvá-li ze svých důvodů na svých podmínkách. Nerozhoduje ani to, zda a proč si žalovaná opatřila koncesi k provádění soukromých instalací, dále jak ty nebo jiné otázky byly ve správním řízení posouzeny příslušnými úřady správními. Nejde tu ovšem ani o zájmy odběratelů, kteří by své zájmy mohli uplatnit sami příslušnou cestou.

Čís. 17242.

K § 42 j. n.

Prohlášení řízení za zmatečné k návrhu ministerstva spravedlnosti (§ 42, odst. 2, j. n.), ježto tuzemský soud rozhodl, že dítě, jež jest polským státním příslušníkem, není manželského původu (čl. 9 úmluvy mezi republikou Československou a Polskou č. 5/1926 Sb. z. a n.).

(Rozh. ze dne 24. února 1939, N II 18/39.)

Srov. rozh. č. 9489 Sb. n. s.

Krajský soud v M. O. uznal pravoplatným rozsudkem, že nezletilá Anna Helena S., narozená 3. května 1925, zapsaná do matriky řím. kat. farního úřadu v S. O. (v Č.-S. republice) pod jménem Anna Helena S., není manželskou dcerou Josefa S., že žalovaný je povinen to uznati a svoliti k tomu, aby příslušný zápis v matrice narozených u farního úřadu řím. kat. v S. O. byl opraven. Jak bylo dodatečně vyšetřeno, byla nezletilá Anna Helena S. podle zprávy polského konsulátu v M. O. ze dne 8. července 1938 polskou státní příslušnicí.

Nejvyšší soud vyslovil k návrhu ministerstva spravedlnosti zmatečné řízení.

D ů v o d y:

Podle čl. 9 č. 1 smlouvy mezi Československou republikou a republikou Polskou ze dne 6. března 1925 (č. 5 z r. 1926 Sb. z. a n.) náležejí spory o manželský původ dítěte před úřady onoho ze smluvních států, jehož dítě je státním příslušníkem.

Nesmějí proto česko-slovenské soudy rozhodovati za účinnosti uvedené smlouvy o manželském původu dítěte, které jest polským státním příslušníkem (srovnej plenární rozhodnutí č. 9489 Sb. n. s. v důvodech).

Krajský soud v M. O. provedl tudíž řízení v právní věci, která jest odňata tuzemskému soudnictví a pro kterou byl nezhojitelně nepřisluný.

Tato vada vyšla najevo teprve po pravoplatně skončeném řízení a není tu v příčině důvodu zmatečnosti řádné závazné rozhodnutí, jež by překáželo výroku podle § 42, odst. 2, j. n.

Návrh na vyslovení zmatečnosti byl učiněn ministerstvem spravedlnosti, tudíž nejvyšším správním úřadem tuzemským, do jehož oboru tato věc náleží.

Jsou tedy splněny všechny zákonné předpoklady pro použití ustanovení § 42, odst. 2, j. n.,

Čís. 17243.

Lékárny (zák. č. 5/1907 ř. z.).

Platnost převodu lékárny (lékárenského podniku) právním jednáním mezi živými na jinou osobu, trvá-li lékárna 5 let (§ 16 dotč. zák.).

Předběžná smlouva o prodeji lékárenského podniku po uplynutí lhůty pětiletého trvání lékárny je platná, neslouží-li k obejití ustanovení § 16 dotč. zák.

Úmrtí prodávajícího za sporu nemá vliv na jeho obligační závazek k převedení lékárenského podniku, nelze však již vyhověti žalobě domáhající se odsouzení prodávajícího, aby se vzdal lékárenské koncese.

(Rozh. ze dne 28. února 1939, Rv 2578/38.)

Srovn. Sb. n. s. č. 15884.

Žalovaný propachtoval žalobci smlouvou z 10. září 1934 svou lékárnu na dobu pěti let, a to od 15. října 1934 do 15. října 1939, za roční nájemné 33.000 Kč. Zároveň mu odevzdal zařízení lékárny a všechno zboží podle zvláštního seznamu. Propachtování lékárny bylo oznámeno příslušnému dozorčímu úřadu a žalobce byl jako pachtýř a odpovědný správce lékárenské koncese oním úřadem schválen. Dále se žalovaný téhož dne zavázal, že dne 6. srpna 1937, nejpozději však dne 30. srpna 1937, prodá žalobci řečenou lékárnu se zařízením a zásobami, jak je žalobce podle zvláštního seznamu připojeného k pachtovní smlouvě převzal, a to za trhovou cenu 1,050.000 Kč, že podepíše veškeré listiny, kterými se vzdává koncese pod podmínkou, že bude udělena žalobci, dále že účinnost trhové smlouvy nastane pod podmínkou a okamžikem, kdy bude žalobci koncese pro lékárnu udělena, že tímto dnem bude splatná uvedená trhová cena, která bude zaplácena tak, že se na kupní cenu zúčtuje srážkou zápůjčka 500.000 Kč, poskytnutá žalobcem žalovanému, jeho manželce Vlastě F., Juliu F. a Vlastě F. mladší, že zbytek kupní ceny 550.000 Kč doplatí žalobce žalovanému tím způsobem, že mu odevzdá počet akcií Národní banky československé, odpovídající dotčené části při středním kurse těchto akcií na pražské burse dne 1. července 1935, dále že lékárna bude žalobci odevzdána bez jakýchkoliv dluhů, že žalovaný odevzdá žalobci s lékárnou též prohlášení majitele domu č. p. 753 v P., že souhlasí s tím, aby žalobce vstoupil do nájemní smlouvy, že pro případ úmrtí žalovaného se jeho manželka Vlasta F. zavázala provést jako vdova kupní smlouvu podle předcho-