

Č. 8757.

Učitelstvo: Jaký význam mají započtená válečná pololetí na počet občanskoškolských zvýšení platových, která přísluší učitelům občanské školy při převodu do platů podle zák. č. 104/26?

(Nález ze dne 23. září 1930 č. 14.475.)

Věc: Anna A. v L. (adv. Dr. Bedř. Mautneer z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o výměru požitků.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: St-lka jest učitelkou ženských ručních prací při školách obecných od 11. září 1911 a při školách občanských od 1. září 1920. Výnosem zř-y mor. ze 27. října 1926 byly st-lce poukázány požitky podle zák. č. 104/26 od 1. ledna 1926 a to při započitatelné služební době 16 roků, 9 měsíců a 20 dní, čili okrouhle podle § 38 odst. 2 zák. č. 104/26 17 roků a s přestupem na občanskou školu ve 12tém roce započitatelné služební doby služné 5. stupně. Dalším výnosem zř-y z 26. října 1927 bylo jí pak poukázáno služné 6. stupně od 1. ledna 1928.

Proti oběma výnosům podala st-lka námitky ze 16. prosince 1926 resp. 30. listopadu 1927, v nichž se dožadovala toho, aby jí místo dvou občansko-školských přídavků od 1. ledna 1926 byly poukázány tři takovéto přídavky a od 1. ledna 1928 místo tří, čtyři přídavky, poněvadž se zápočtem válečných pololetí (2 roky 6 měsíců) její přestup na školu občanskou spadá ideelně na den 1. ledna 1918 a den nastoupení na školu obecnou ideelně na den 1. ledna 1909. Námitkám těmto zř mor. rozhodnutím z 10. ledna 1928 č. 67.780 nevyhověla. — — —

Proti tomuto rozhodnutí podala st-lka odvolání, které bylo nař. rozhodnutím zamítnuto. — — —

Nss uvážil o stížnosti takto:

Podle § 37 odst. 5 zák. č. 104/26 obdrží učitelky ručních prací s vysvědčením způsobilosti pro občanské školy, ustanovené definitivními nebo zatímními učitelkami na občanských školách, — do kteréžto kategorie patří také st-lka — služné, které by jim příslušelo podle ustanovení § 7 odst. 4 resp. § 12 a podle odstavce 3 tohoto paragrafu, kdyby tento zákon byl již účinným v době jejich definitivního nebo zatímního ustanovení na občanskou školu.

Podle § 7 odst. 4 téhož zák. »učitelkám ručních prací (domácích nauk) s vysvědčením způsobilosti pro školy občanské ustanoveným definitivními nebo zatímními učitelkami na školách občanských se zvyšují při nejbližším postupu do vyššího stupně služného, který následuje po přestupu na občanskou školu, a při každém dalším postupu do vyššího stupně služného příslušné postupové částky vždy o 120 Kč, jde-li o postup až včetně do 7. stupně, a vždy o 240 Kč, jde-li o postup do 8. nebo vyššího stupně«.

St-lka se stala učitelkou na občanské škole dnem 1. září 1920; sloužíc od 11. září 1911 měla tohoto dne (1. září 1920) 8 roků 11 měsíců a 20 dnů služební doby. Poněvadž výhody z připočtení vál. pololetí po-

dle § 8 zák. č. 458/19 nabyly platnosti 1. října 1918, tedy před 1. zářím 1920, měla st-lka přestupujíc na školu občanskou dnem 1. září 1920 služební dobu 8 roků 11 měsíců 20 dnů a 2 roky 6 měsíců, úhrnem 11 roků 5 měsíců 20 dnů, takže její přestup na občanskou školu spadá — jak uvedeno správně ve výnosu zšr-y z 27. října 1926 — do 12. roku služebního. Kdyby tedy zák. č. 104/26 byl býval účinný již 1. září 1920, bylo by jí podle § 7 odst. 1 zák. toho ke dni 1. září 1920 náleželo — po odečtení 4leté čekatelské doby (arg. § 2 odst. 3 zák. 104/26) — služné 3. stupně; podle § 7 odst. 4 náleželo jí tudíž při ideelním, resp. skutečném postupu do dalšího stupně 4, 5 a 6 zvýšení po 120 Kč.

Jelikož st-lka k 1. lednu 1926 měla služební dobu se zápočtem vál. pololetí — jak zšr správně uvádí — 16 roků 9 měsíců 20 dnů, čili okrouhle podle § 38 odst. 2 zák. č. 104/26: 17 roků, náleželo jí k 1. lednu 1926 opět s odečtením 4leté služby čekatelské služné 5. stupně a k tomu dvě zvýšení po 120 Kč k ideálnímu postupu do stupně 4 a 5 a nikoliv, jak stížnost se domáhá, 3 taková zvýšení. K 1. lednu 1928 pak měla st-lka s vál. pololetími služ. dobu 18 roků 9 měsíců 20 dnů, čili okrouhle 19 roků, náleželo jí tedy opět se srážkou 4 roků čekatelských služné podle 6. stupně a 3 zvýšení po 120 Kč k postupu do stupně 4., 5. a 6. a nikoliv 4 takováto zvýšení. Je tedy stanovisko zšr-y, resp. min. správné.

Bezduvodně dovolává se stížnost toho, že prý zápočet vál. pololetí má za následek, že st-lčin přestup na školu občanskou nutno ideálně klásti zpět na den 1. března 1918; neboť podle § 37 odst. 5 zák. č. 104/26 rozhoduje doba, kdy st-lka byla na občanskou školu ustanovena, tedy 1. září 1920, a výhody ze zápočtu vál. pololetí pro platový postup záleží pro st-lku právě v tom, že její stupeň platový se určuje jak skutečně k 1. lednu 1926 a 1. lednu 1928, tak také ideálně k 1. září 1920 podle služ. doby resultující ze součtu doby skutečné a doby ideální plynoucí z připočtu vál. pololetí.

Č. 8758.

Samospráva obecní: Obecní podnik výdělečný může být obcí pronajat i z volné ruky; není za všech okolností třeba veřejné soutěže.

(Nález ze dne 23. září 1930 č. 14.660.)

Prejudikatura: Boh. A 4444/25, 8604/30.

Věc: Oskar R. a Jiří W. v K. (adv. Dr. Max Neubauer z Karl. Varů) proti zemskému výboru v Praze (za zúč. obec K. adv. Dr. Václ. Schram z Karl. Varů a za zúč. Ludvíka E. adv. Dr. Kar. Wolf z Prahy) o pronájem městského závodu na zkapalňování kyseliny uhličitě.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezduvodná. —

Důvody: Smlouvou ze 6. května 1924 pronajala obec K. na základě pravoplatného usnesení měst. zastupitelstva z 27. října 1923 svůj závod na výrobu kyseliny uhličitě na dobu šesti let, t. j. od 15. května 1924 do 14. května 1930, Ludvíku E. — Ve schůzi dne 30. března 1927