

znalců — se opřel o posudek znalců jiných nebo na kterém jiném podkladu právním zjistil, že obec pastviny v míře v rozhodnutí vytčené pro svoje chovatele dobytka potřebuje.

Poněvadž dle nařízení z 11. dubna 1919 č. 2944/a přes. obec má nárok na přiděl pastvin jen pokud jich pro svoje chovatele dobytka potřebuje, jest nutným předpokladem přidělu jich zjištění této skutečnosti znalci, a jeví se podstatnou vadou řízení, když skutečnost ta nebyla bezvadně zjištěna.

Nař. rozhodnutí muselo proto býti zrušeno pro vadné řízení.

Č. 2179.

Ř í z e n í p ř e d n s s: I. Nss nemůže se zabývatí vývody přednesenými zástupcem stížnosti teprve při veřejném ústním líčení, pokud nepohybují se v rámci stížných bodů v písemné stížnosti uvedených. — II. Předpisu § 18 zákona o ss o formulování stížných bodů není vyhověno, tvrdí-li stížnost toliko povšechně nezákonnost naříkaného rozhodnutí, aniž tvrzení to blíže odůvodňuje, zejména udáním normy podle tvrzení stížnosti porušené a odůvodněním, v čem toto porušení spočívá.

(Nález ze dne 31. března 1923 č. 5286).

V ě c: Předsednictvo Měšťanského spolku ve Sp. N. V. (adv. Dr. B. Mautner z Prahy) proti min. s plnou mocí pro správu Slovenska (min. taj. Dr. Pavlásek) o neschválení stanov spolku.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím vrátil žal. úřad jemu ke schválení předložené stanovy stěžujícího si spolku a prohlásil, že je nebéře na vědomí z toho důvodu, že osoby spolek tvořící neposkytují jistotu, že by se činnost spolku pohybovala v rámci stanov a nebyla protistátní.

O stížnosti do rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Podle § 18, odst. 1. zák. o ss jest v písemné stížnosti k nss zevrubně vytknutí rozhodnutí neb opatření, proti němuž stížnost směřuje, jakož i jednotlivé body stížnosti, t. j. již v písemné stížnosti nutno tyto stížné body přesně formulovati a odůvodniti. Přítomná stížnost vytýká nař. rozhodnutí sice nezákonnost, námitku tuto však nijak neformuluje ani neodůvodňuje, neboť to, čím se jediné obírá, t. j. potíráním správnosti úsudku žal. úřadu o spolehlivosti členů spolek tvořících, nelze uznati za vymezení a odůvodnění námitky nezákonnosti, jež by vyžadovalo uvedení normy, jež byla dle názoru stížnosti porušena, a odůvodnění, v čem porušení toto spočívá.

Ježto pak nss k vývodům zástupce stěžující si strany, předneseným teprve při ústním líčení, pokud se nepohybují v rámci již formulovaných stížných bodů, vzhledem k ustanovení cit. již §u 18, odst. 1 přihlížeti nemůže, a stížnost ani žádných vad řízení nevytýká, bylo ji zamítnouti jako bezdůvodnou.