

konkretním případě, upříti jednou pro vždy jakékoliv právo na vážnost spoluobčanů vůbec, třebaže se choval jinak a nadále sebe čestněji. Správnosti tohoto názoru nasvědčuje ostatně sám trestní zákon, pokud v hlavě o činech proti bezpečnosti cti, v § 497 tr. zák. zakazuje výčitku pro trest odpykaný nebo prominutý, když se dotčený »chová počestně«. Nepochybil proto soud, naopak posoudil věc s právního hlediska bezvadně, pokud v oněch hrubých a citelných projevech shledal urážku z mezí pouhé kritiky dalece vybočující přes to, že v příčině oné předchozí aféry soukromého obžalobce dospěl k výroku sprostujícímu.

Čís. 3496.

Odvolání do trestu nezahrnuje v sobě i odvolání z výroku o ztrátě práva volebního.

(Rozh. ze dne 24. května 1929, Zm I 139/29.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl v neveřejném zasedání zmateční stížnost obžalovaných do rozsudku zemského trestního soudu v Praze ze dne 1. prosince 1928, pokud jím byli stěžovatelé uznáni vinnými: Emanuel V. zločinem podle § 85 a) tr. zák., podle §§ 185, 186 a) tr. zák. a přestupkem podle § 411 tr. zák., Natálie V-ová zločinem podle §§ 185, 186 a) tr. zák., a odmítl odvolání obžalovaných z výroku o ztrátě práva volebního, a to odvolání z těchto

důvodů :

Odvolání obžalovaných z výroku o ztrátě práva volebního bylo odmítnouti jako opožděné. Obžalovaní ohlásili odvolání jen co do trestu; avšak odvolání do trestu nezahrnuje v sobě i odvolání z výroku o ztrátě práva volebního, jakž vyplývá zjevně ze srovnání prvního a předposledního odstavce § 283 tr. ř. Bylo proto odvolání z výroku o ztrátě práva volebního odmítnouti jako opožděné.

Čís. 3497.

Základní směrnici pro zjištění zodpovědnosti řidiče motorového vozidla za nehodu jest ustanovení § 45 min. nař. ze dne 28. dubna 1910, čís. 81 ř. zák., podle něhož má býti rychlost jízdy zvolena za všech okolností tak, by řidič byl pánem vozidla a by bezpečnost osob a majetku nebyla ohrožována.

Nevyvíňuje sama o sobě okolnost, že byl rozmočený sněhový poprašek, který mohl přivoditi smyk auta, ani stáří a menší spolehlivost stroje.

Pokud jest předsevzítí místní ohledání k zjištění celkové situace v době nehody (§ 116 tr. ř.).

(Rozh. ze dne 24. května 1929, Zm I 198/29.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku zemského trest-