Rozhoduje o stížnosti, musel se nss nejdříve z úřední povinnosti zabývati otázkou, bylo-li nař. rozhodnutí vydáno úřadem k takovémuto výroku příslušným.

Podle odst. 3. § 5 pravidel, souhlasného s odst. 2 § 44 ob. fin. novely, možno se z rozhodnutí ob. zastupitelstva odvolati k bezprostřednímu úřadu dohlédacímu, jehož rozhodnutí je konečné. Podle § 58 cit. zákona bude působnost, která podle tohoto zákona přináleží bezprostřednímu úřadu dohlédacímu, až v dotyčném území budou zřízeny župní a okresní úřady, příslušeti okr. výboru. Tento právní stav nastal ohledně Slov. dnem 1. ledna 1923, kdy byly pro toto území zřízeny nové župní a okr. úřady podle zák. z 29. února 1920 č. 128 Sb. (čl. 1 a 2 tohoto zák. a §§ 1 a 2 vlád. nař. z 26. října 1923 č. 310 Sb.). Podle odst. 1 § 58 zák. č. 329/1921 přísluší totiž ode dne zřízení okr. a žup. úřadů na tom kterém území působnost bezprostředních dohlédacích úřadů podle tohoto zákona zásadně okr. výborům. Z těchto zásad nastává však výjimka podle ustanovení 2. věty odst. 2 § 58 zákona, pokud jde o působnost bezprostředního úřadu dohlédacího jakožto stolice odvolací v určitých záležitostech, k nimž patří také, jak patrno z citace § 44 v druhé větě odst. 2. § 58 záležitosti ob. dávek; tuto působnost bezprostředního úřadu dohlédacího přikazuje 2. věta odst. 2. § 58 cit. zák. okresním senátům, které podle zák. z 9. března 1920 č. 158 Sb. mají býti zřízeny u okr. úřadů. V § 44 zák. č. 158 z r. 1920 se však stanoví, že okr. senát bude zřízen teprve až nabude účinnosti zákon vzpomenutý v § 43, totiž zákon, upravující řízení správní před okr. a žup. senáty. Tento zákon nebyl dosud vydán. Nař. vlády z 26. října 1922 č. 310 Sb. stanoví, že, pokud nebudou ustaveny župní zastupitelstva, župní a okr. výbory, vykonává práva jim příslušející župan, resp. okr. náčelník. Ze srovnání odst. 1 § 58 zák. č. 329/1921 s ustanovením 2. věty odst. 2 téhož § a z ustanovení § 3 vl. nař. č. 310/1922 jest pak patrno, že, pokud jde o velké a malé obce, přísluší na Slov., počínaje dnem 1. ledna 1923, dokud nebude zřízen okr. senát podle zák. č. 158/1920, rozhodování, která zmíněná pravidla o ob. dávce ze psů přikazují bezprostřednímu dohlédacímu úřadu, okr. úřadu.

V daném případě rozhodl však o odvolání okr. výbor, který, jak vylíčeno, v této věci vůbec není instanční stolicí a rozhodl-li přes to o odvolání, učinil tak jako úřad k takovému rozhodování absolutně nepříslušný. — —

Č. 5478.

Obecní dávka z návěští. — Administrativní řízení (Slovensko): * Po 1. lednu 1923 rozhodují jako poslední stolice ve věcech dávky z návěští určených pro veřejnost ve velkých a malých obcích na Slov. okr. úřady, nikoli okr. výbory.

(Nález ze dne 13. března 1926 č. 5038).

Prejudikatura: Boh. 5450 a 5477 adm.

Věc: Izidor V. v N. proti okresnímu výboru v Nitře stran obecní dávky z obchodní reklamy.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: St-li byl ob. představenstvem v N. předepsán poplatek z návěští za 6 měsíců ve výši 400 K. K jeho odvolání, vytýkajícímu, že dávka byla vyměřena příliš vysoko, snížilo ob. zastupitelstvo v N. usnesením z 31. října 1924 vzhledem k dnešním místním poměrům dávku o 30%. Další odvolání bylo nař. usnesením okr. výboru v Nitře zamítnuto, poněvadž postup vyměřujícího orgánu odpovídá předpisům pravidel.

Rozhoduje o stížnosti, musil si nss z moci úřední nejdříve položiti otázku, zdali nař. rozhodnutí bylo vydáno úřadem k tomu příslušným.

Podle odst. 2 § 7 pravidel o vybírání obecní dávky z návěští (plakátů) v obci N. ze 6. listopadu 1923, shodného s ustanovením odst. 2. § 44 zákona č. 329/1921, možno se z rozhodnutí obecního zastupitelstva odvolati k bezprostřednímu úřadu dohlédacímu, jehož rozhodnutí jest konečné. — — —[1])

---

[1]) Další důvody jako při Boh. 5477 adm.

Č. 5479.

Obecní dávka z přepychových bytů: Od dávky nejsou osvobozeny místnosti, jichž se v domě továrního podniku užívá jako úředních a obývacích místností členů správní rady.

(Nález ze dne 13. března 1926 č. 5122).

Prejudikatura: Boh. 4539 adm.

Věc: Obec N. (adv. Dr. Jul. Eisner z Prahy) proti okresní správní komisi v Nejdku o obecní dávku z přepychových bytů.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost. Útraty se nepřisuzují.

Důvody: Obec N. vybírá dávku z přepychových bytů na základě pravidel, schválených zsv-em dne 8. listopadu 1922 a shodují se pravidla ta se vzornými pravidly, uvedenými ve vl. nař. z 27. dubna 1922 čís. 143 Sb.

Platebním rozkazem ze 13. června 1923 předepsala obec N. firmě .... dávku tu z místností nacházejících se v přízemí jejího domu. Žal. úřad, jenž postupem instancí ve věci rozhodl, předpis dávky té zrušil z důvodů, že jednak z obsahu stížnosti, jednak z úředního šetření zjistil, že ony místnosti nelze pokládati za byt, ježto držitel jich jako takových neužívá a místnosti ty nejsou třetím osobám pronajaty, z čehož nutno usuzovati, že místností těch používá se ať již trvale, nebo přechodně k účelům obchodním. Místnosti používané výlučně k účelům živnosti nebo povolání jsou osvobozeny od dávky dle ustanovení § 1. odst. d) pravidel; velikost a rozloha jejich nerozhoduje. Ani místnosti jen přechodně členy správní rady používané nepodléhají dávce, ježto jde jen o příležitostné a přechodné užívání jich k účelům obytným, o němž pravidla nemají předpisů.

O stížnosti uvážil nss takto: — — — —