aby údaje, o něž jde, byly konkretně způsobilé stát poškoditi, jak se napadený rozsudek mylně domnívá.

Pokud obžalovaná ve svém odvodu na zmateční stížnost namítá, že M. byl pravoplatně od obžaloby pro zločin vojenské zrady osvobozen, přehlíží patrně, že zákon nepostihuje pouze podávání informací o vojenské zradě soudně prokázané, resp. o pachateli tohoto zločinu, jenž byl pravoplatně za svůj čin odsouzen, nýbrž již také o úředním pátrání a trestním řízení, která se vojenské zrady týkají, bez ohledu na konečný výsledek tohoto pátrání nebo stíhání.

Zákonný pojem informace poukazuje sice k tomu, že může jíti jen o sdělení takových skutečností, které nepovolané osobě nebyly již beztak ve stejném rozsahu a s plnou jistotou známy. Jinak je však zcela bez významu, pokud a v jaké formě příslušná zpráva byla v nějakých novinách uveřejněna, leč by se publikace toho druhu stala na podkladě opatření nebo schválení příslušného úřadu. Pro konkretní případ poukazuje se ostatně i na to, že novinářská zpráva v časopise »Z.« neobsahuje ani zmínky o tom, že M. byl zatčen pro vyzvědačství, natož o jiných jednotlivostech příslušného úředního pátrání a řízení. — — —

Ve směru subjektivním se podotýká, že stačí nedbalost (viz Milota, Zákon na ochranu republiky k § 23, č. 1, str. 85), že se tudíž nevyžaduje zvláštního úmyslu ani vědomí o nebezpečnosti zapovězeného jednání. Hledíc k tomu, že stačí nedbalost, nevyžaduje se ani, aby si pachatel uvědomil, že jde o nepovolanou osobu, stačí, že si to při patřičné opatrnosti uvědomiti mohl. Podle toho, co předesláno, nerozhoduje ani, že obžalovaná jednala třebas z pohnutky, aby se synovi svěřila se svými starostmi a obavami, jak rozsudek uvádí na omluvu obžalované.

Čís. 6104.

Opatrenie nástrojov, o ktorých vinník vie, že sú bezpochybne určené k padelaniu peňazí, a danie ich k dispozícii ostatným na veci zúčastneným osobám je už spolupachateľstvom na zločine podľa § 5, odst. 1 zákona čís. 269/1919 Sb. z. a n. a nie púhym pomocníctvom podľa § 69, čís. 2 tr. zák.

Skutková podstata zločinu podľa § 5 zák. čís. 269/1919 Sb. z. a n. nevyžaduje, aby išlo o nástroje spôsobilé k zhotoveniu zdarilých padelkov; stačí, keď sú bezpochyby k padelaniu určené.

(Rozh. zo dňa 15. januára 1938, Zm IV 687/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. a spol. pre zločin podľa § 5 zák. č. 269/1919 Sb. z. a n., zmätočné sťažnosti obžalovaných čiastočne odmietol, čiastočne zamietol.

Z dôvodov:

Zmätočné sťažnosti obžalovaných B., D. a H. a ich zvoleného obhájcu.

Na základe dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 b) tr. p. uplatňované zmätočné sťažnosti, a to v záujme obžalovaného D. námietkou, že opatrenie lisu, o ktorom obžalovaný vedel, že ho má byť použité k padelaniu peňazí, a v záujme obžalovaného H. námietkou, že poskytnutie miestnosti a prostriedkov k padelaniu peňazí je iba pomocníctvom podľa § 69, č. 2 tr. z. a nie spolupáchateľstvom podľa § 70 tr. z. na zločine podľa § 5, odst. 1 zák. č. 269/1919 Sb. z. a n., sú bezpodstatné.

Podľa § 5, odst. 1 cit. zák. je páchateľom každý, kto sa akýmkoľvek spôsobom zúčastní zhotovenia, opatrenia alebo prenechania inému nástrojov alebo prostriedkov tam uvedených aj vtedy, keď sa ďalšej padelateľskej činnosti nezúčastní.

Odvolací súd tedy z tej zistenej skutočnosti, že obžalovaný D. najal od M. lis, o ktorom vedel, že ho má byť použité k padelaniu peňazí, a dal ho dopraviť na miesto, kde bol k dispozícii ostatným na veci zúčastneným osobám, správne dospel k záveru, že toto konanie vyčerpáva pojem opatrenia nástrojov bezpochyby určených k padelaniu peňazí a je tedy spolupáchateľstvom na uvedenom čine.

Aj u obžalovaného H. z tých zistených skutočností, že s inými organizoval spoločnosť na padelanie peňazí a po vzájomnom usrozumení okrem prepožičania svojho povalu k nerušenému konaniu pokusov cieľom zhotovenia matríc na padelanie mincí, dal A-ovi 1.000 Kč na opatrenie nástrojov na padelanie a prechovával u seba galvanizačné zariadenie a dva lisy k padelaniu určené, dospel odvolací súd k správnemu záveru, že aj konanie tohoto obžalovaného vyčerpáva skutkovú podstatu spolupáchateľstva podľa § 70 tr. z. na zločine podľa § 5, odst. 1 zák. č. 269/1919 Sb. z. a n.

Zmätočné sťažnosti obžalovaného C. a jeho obhájcu.

Pokiaľ z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 a) tr. p. sťažovatelia namietajú, že prostriedky, o ktoré ide, neboly bezpochyby určené k padelaniu peňazí a že boly k tomu nespôsobilé, sú zmätočné sťažnosti bezzákladné.

Odvolací súd zistil, že obžalovaný zhotovil kovové válečky a pripevnil k nim kovové matrice s obrazom 10 a 20 Kč mincí; pomocou týchto bolo možné odtlačky mincí zhotoviť a obžalovaný vedel, že sú k tomu určené. Dospel preto odvolací súd správne k záveru, že išlo o predmety k padelaniu peňazí bezpochyby určené.

Ustanovením § 5 zák. č. 269/1919 Sb. z. a n. je postihnutá každá príprava padelania peňazí už v takom stadiu, ktoré ešte nemá náležitosti pokusu zločinu uvedeného v § 1, alebo § 2 a 3 cit. zák., trebárs nástroje nie sú ešte spôsobilé k tomu, aby mohlo byť prikročené k skutočnému vyhotoveniu padelku.

Z toho plynie, že skutková podstata uvedeného zločinu nevyžaduje, aby išlo o nástroje spôsobilé ku zhotoveniu zdarilých padelkov, ale stačí len, keď sú nástroje bezpochyby k padelaniu určené.