

formálního břemene průvodního, neboť ani v těchto případech není soud odkázán na důkazy obviněným navržené a jest povinností soudu po případě i o jiné důkazy pečovati (srv. S t o r c h, Řízení trestní rakouské, II., str. 77).

Některé výklady teoretické mohly by se zdáti příliš stručnými (pojem procesu, právní povaha některých ustanovení). Leč učebnice má být nepochybně především rukojetí ústních výkladů, které osvětlí tyto otázky vyčerpávajícím způsobem. Kniha přidrží se právem obvyklé systematiky výkladů o trestním procesu, která se již vžila, ač není vždy logicky bezvadná.

Užívání učebnice značně usnadní jak přehledné uspořádání jednotlivých kapitol, tak i pečlivý a obsáhlý rejstřík věcný.

Jestliže praxe užívala s prospěchem již litografovaných přednášek prof. Mířičky, sáhne jistě tím větším právem i po tomto díle, které podává nové řešení mnohých sporných otázek a nezanedbává ani příslušnou judikaturu. Není proto pochyby, že se splní naděje autorova vyslovená v předmluvě, aby kniha stala se »vítanou pomůckou pro každého, kdo potřebuje spolehlivé rukojeti k propracování se spleť našich trestně procesních zákonů, průběhem doby se nakupivších.«

Solnař.

Dr. Leo Epstein: *Studienausgabe der Verfassungsgesetze der Tschechoslowakischen Republik*, 2. vyd., Liberec, nakladatelství Gebrüder Stiepel sp. s r. o.

Již první vydání Epsteinova Studijního vydání československých ústavních zákonů mělo svůj dobrý zvuk. I druhé vydání podrželo tuto hodnotu, takže komentátorskou práci Epsteinovu mohu prohlásiti s dobrým svědomím za nejlepší a nejúplnější komentář k našim ústavním zákonům. Není zde místo pro zevrubnou kritiku spisu. I u Epsteinova tu a tam prosvítá jeho politické a nekritické hledisko. Upozorňuji na př. na komentář k § 128 Ú, kde se opakují známé, nesprávné výtky. Odkazuji na svůj článek »Rovnost před zákonem« v Poctě Háchově. Sympaticky působí organické, třebas ne vždy přehledné včlenění důvodových zpráv a přehled k judikatuře.

Prof. Dr. Jiří Hoetzel.

PŘEHLED ČASOPISŮ. *Bulletin de droit tchécoslovaque*. III/4. JUDr. Karel Hermann-Otavský: La protection contre la concurrence déloyale aux termes de la loi du 15 juillet 1927, No 111. — JUDr. Karel Laštovka: La nouvelle organisation de l'administration publique en Tchécoslovaquie.

Časopis pro právní a státní vědu. XV/5. Dr. V. Chytil: Univ. prof. JUDr. Jan Loevenstein. — Dr. Vladimír Kuběš: Několik poznámek k superrevisní osnově všeobecného zákoníka občanského. — Č. 6—7. Salvatore Riccobono: Pravda o domnělých archaistických

tendencích Justiniánových. — F. Vavřínek: Českého Merkla druhý díl. — Stan. Zháněl: Právo staršího podle knihy Tovačovské a Drnovské.

Moderní stát. V/5. Dr. A. Obrdlík: K pojmu revoluce. — Prof. Dr. V. Totomianc: Světová hospodářská krise, její příčiny a východisko z ní. — Dr. A. Fuchs: Peníze v politice. — Prof. Dr. Cl. Haraoui: Je kapitalismus zodpovědný za krizi? — Č. 6. Dr. Ivo Krbek: Organizace politické správy v Jugoslavii. — Dr. J. Hoffmann: Nová německá literatura o veřejném hospodářství. — Dr. A. Fuchs: Sláva a úspěch. — Č. 7. M. Kunderát: Padesát let francouzského protektorátu v Tunisku. — Dr. Jorge Rubio: Katalánská otázka. — Č. 8. Dr. E. Sobotka: Německý a americký duch federalismu. Prof. Dr. C. Haraoui: Mezinárodní dělba práce a hospodářská rekonstrukce Evropy. — Dr. J. Novák: John Locke.

Právní obzor. XV/9. Prof. Dr. K. W. Kumaniecki: Vedecká spolupráca právníkov štátov slovanských. — Dr. J. Hexner: O zákonnom zastúpení účastinnej spoločnosti. — Dr. C. Bařinka: Priebeh ustavujúcej schôdze Poriadatel. výboru I. sjazdu P. Š. S. — Věstník ministerstva unifikačního: F. Tuš: K otázce unifikace poplatků v republice Československé. — Č. 10—11. Prof. Dr. K. Engliš: Teleologická theorie státního hospodářství. — Doc. Dr. F. Štajgr: Řízení o prodloužení nezletilosti, dání v opatrovnictví a jejich zrušení. — Č. 12. Dr. Ivan Dérer: Jubileum fakultního spolku »Právník« v Bratislave. — Doc. Dr. F. Štajgr: Řízení o prodloužení nezletilosti, dání v opatrovnictví a jejich zrušení. — Č. 13. Prof. Tasič: O osnovách unifikace a kodifikace zákonů v Jugoslavii. — Dr. B. Róna-Riegelhaupt: Účínok mimokonkurzného pokračovania na poz. kn. preznačenie. — Dr. E. Zsigárdy: Či je právo na povinný diel s hladiska procesného práva delitelné? — Č. 14. Doc. Dr. J. Horák: Kapesní exekuce na Slovensku a v Podkarpatské Rusi. — Dr. V. Chytil: Soubornost právního řádu. — Č. 15. A. Bobkowskí: Selské dědické obyčejje na Volyni a Polesí, jako odlesk všeobecných slovanských zásad. — Dr. J. Hexner: O značení a zákonnom zastúpení účastinnej spoločnosti. — Č. 16. Dokončení článku Bobkowského. — Doc. Dr. J. Horák: Báňské clo (urbura, tetragium) podle platného práva na Slovensku a Podkarpatské Rusi.

Revue internationale de la théorie du droit. — R. VI, č. 2—4. Mircea Djuvara: La théorie de la cause à la lumière de la Théorie du Droit. — Fr. Sander: Staat und Staatsgrundgesetz, Staatsverfassung und Staatsverfassungsgesetz. — E. E. Küry: Kritische Bemerkungen zu Stammlers Lehre. — N. Karadgé-Iskrow: Contribution à la théorie des normes édictées en vertu d'un rapport de sujétion spéciale en droit public. — A. D. Tolédano: Considérations juridiques en marge du problème du Désarmement. — G. Rohatyn: La responsabilité en ses rapports avec les différentes formes de gouvernement. — G. Ledig: Zwei rechtstheoretische Fragen.

Sborník věd právních a státních. — R. XXXII., s. 2. Dr. Jan Krčmář: Zákon a rozhodnutí. — Dr. Jan Loevenstein: Repa-

race a krise. — Dr. St. D n i s t r a n s k y j: Poznámky k nové osnově občanského zákoníka. — Dr. Imrich K a r v a š: Kartely a veřejný záujem. — Aleksěj I v a n o v: Vězeňství v sovětském Rusku. — S. 3—4. P o c t a H o r á č k o v a, Oddíl první. — Dr. J. A u e r h a n: Příspěvek ke studiu vlivu nadmořské výšky na hospodářské poměry. — Dr. A. B a s c h: Problémy devisové kontroly. — Dr. C. Č e c h r á k: Statika a dynamika životní míry. — Dr. J. D r a c h o v s k ý: Oscillace národohospodářských principů. — Dr. L. F. D v o ř á k: Některé problémy zemědělského úvěru provozovacího. — Dr. Z d. F a f l: Vědecké metody v obchodní politice. — Dr. V. F u n k: Daň jako pojem právní. — Dr. J. C h y l í k: Nejstarší český spis národohospodářský. — K. K a r á s e k: K politice průmyslových kartelů. — Dr. I. K a r v a š: Strukturálně zmeny čl. národního hospodárstva. — Dr. & Ing. A l. K r á l: Problém stříbra a návrhy neobimetalistů. — Dr. J. L o e v e n s t e i n: Formální vědní odvětví teleologického myšlení: technické (technická fáze) a hospodářské (hospodářská fáze). — Dr. V. M i l d s c h u h: Vývoj bytových poměrů v Praze a osnova nového bytového zákona. — Dr. J. M r á z: Statistické řady. — Dr. V. P o s p í š í l: K Horáčkově praktické činnosti v peněžnictví. — Dr. E. R o o s: Poznámky o postavení věřitele ve finančním hospodárství čl. místní samosprávy. — Dr. E. S c h i n d l e r: Kapitál. — Dr. V. S c h u s t e r: Doložka nejvyšších výhod v hospodářském vývoji poslední doby. — Dr. F. V a l i n a: Daňové zatížení, hranice zdanění a vliv na podmínky k mezinárodní soutěži. — Dr. F. Z e m a n: Na hranicích etiky a hospodářské vědy. — Oddíl druhý. Dr. B. A n d r e s: Mezinárodní unifikace práva vnitrozemské plavby. — Dr. J. H a v e l k a: O významu některých ustanovení zákona o přímých daních z 15. června 1927, č. 76 Sb. z. a n., pro obecné nauky práva správního. — Dr. K. H e r m a n n - O t a v s k ý: Mezinárodní úprava radiodiffuse s hlediska ochrany rozhlasových podniků proti obchodnímu využívání jejich emisí. — Dr. J. H o e t z e l: Veřejnoprávní subjektivita. — Dr. J. K a p r a s: K českému politickému programu do převratu. — Dr. J. K r ě m á ř: Funkce právního řádu při tvorbě pojmu směnné hodnoty. — Dr. K. L a š t o v k a: Klasifikace obcí a změny v území obecním na Slovensku a Podkarpatské Rusi. — Dr. J. M a t ě j k a: O t. zv. parlamentní a úřednické vládě. — Dr. A. M i ř í č k a: Politika národohospodářská a politika kriminální. — Dr. Z d. N e u b a u e r: Základní myšlenkové prvky instituce sociálního pojištění. — Dr. Z d. P e š k a: Příspěvek k nauce o ratifikaci mezinárodních smluv. — Dr. V l. S o l n a ř: K otázce vězeňské práce. — Dr. F. V a v ř í n e k: Finance a volby. — Dr. F. W e y r: Mrtvý obsah moderních demokratických ústav.

Soudcovské listy. — R. XIII, č. 6. Dr. K. D r b o h l a v: Trestní odpovědnost za obsah tiskopisu podle platného práva a de lege ferenda (podle tiskové osnovy). — Dr. V. P o l á k: K osnově zákona na ochranu cti. — Dr. K. G e r l i c h: Právní posouzení a porušení zákona. — Dr. V. M í š e k: Několik poznámek k zákonu č. 209/31 Sb. z. a n. — Č. 7. Dr. F. P o l á č e k: Poměr obžaloby a rozsudku k § 496 trest. zák. — K. K ř e p e l k a: O soudní příslušnosti pro žaloby odpůrcí. — Dr. F.

Kronberger: Zásada výlučnosti. — Č. 8. Dr. F. Kronberger: Zásada výlučnosti. — Dr. K. Loula: Má zaměstnanec nárok na týdenní mzdu podle § 1154 lit. b) ob. z. obč. v případě nastoupení prezenční služby vojenské? — J. Tvrdoň: Žaloba pro obnovu proti rozsudku pro zmeškání. — Dr. J. Budník: Vymezení pojmu »vyšších služeb« v praxi nejvyššího soudu. — K. Křepelka: O lhůtách k odporu proti manželskému původu dítěte. — Dr. M. Jirásek: Adhaesní řízení při přestupcích. — Dr. A. Kučerová: Praktické zkušenosti v péči o provinilou mládež v rámci nové úpravy soudnictví nad mládeží. — Dr. J. Frydrych: Rozsah manuální povinnosti proces. soudce (§§ 432 násl. c. ř. s.). — J. Tvrdoň: Útraty advokátní upomínky. — Dr. J. Budník: K otázce t. zv. bezsmluvního stavu v pracovním poměru právním. — Dr. V. Kočí: Je přípustným zápis služebnosti na podílu spoluvlastníka? — K. Křepelka: Zvláštnosti řízení o neplatnost manželství. — Č. 9. Dr. J. Frank: Pojem účastníka v řízení nesporném podle zák. č. 100/31 Sb. z. a n. — J. Smrčka: Bytové zákony. — Dr. A. Kučerová: Činnost úřadovny pro péči o mládež při praktickém provádění t. zv. alimentárního zákona za rok 1931. — J. K.: Předpisy o vyloučení soudních osob a jejich následky. — K. Křepelka: O zcizení předmětu sporu mezi rozepří. — Dr. A. Bělohávek: Osnova nové jurisdikční normy. — Č. 10. Dr. K. Gerlich: K otázce nesprávného právního posouzení a nezákonnosti. — Dr. F. Poláček: Odvolání do výroku o vině ve věcech přestupkových. — Č. 11. Dr. K. Loula: Ochrana dlužníka podle osnovy říšsko-německého civilního řádu soudního.

Věstník československé společnosti pro právo trestní. — R. VIII, č. 1—2. Dr. A. Miříčka: Doporučuje se pokládati obviněného za svědka ve vlastní věci? — Dr. J. Havlíček: Problém souběhu trestných činů. — Dr. B. Ečer: Trestní zákonodárství v SSSR.

Všehrd. — R. XIII, č. 8. J. Siebenschein: Alimentární povinnost manželky. — Dr. H. Bulín: O právní teorii a praxi. — O. Švábenský: O vraždě a zabití v trestním právu, platném na území ČSR. a v osnově čs. tr. zák. s hlediska kriminálně-politického.

H O V O R N A.

Hlášení stavu.

Trestnost nesprávného hlášení stavu [§ 320 e) tr. zák.] promlčuje se v nejčastějších případech pouze proto, ježto falešnost takové opovědi zůstane vůbec utajena. Nejčastěji hlásivá se někdo neprávem jako rozvedený, rozloučený nebo dokonce svobodný, a to z důvodů a úmyslů snadno domyslitelných, kdežto předstírání manželství není již tak účelno.

Úřad nezkoumává vždycky správnost všech údajů opovědního