

jest volebním číslem v každém případě celé číslo nejbliže vyšší číslu vyšlému dělením bez ohledu na to, zda při dělení podle tohoto předpisu provedeném vyšel zlomek neb číslo celé.

O stížnosti opětující námitku, že volebním číslem mělo býti určeno číslo 2, poněvadž při dělení součtu odevzdaných hlasů počtem mandátů zvětšeným o jeden vyšlo celé toto číslo, uvážil nss takto:

Podle § 71 (2) zák. č. 126/27 koná se volba okresního výboru a komisí podle obdoby §§ 54 až 57 cit. zák. Poněvadž pak podle § 56 2. odstavce má se komise řídití obdobně ustanovením § 45 až 49 (s odchylkou, která v tomto sporu jest bezvýznamnou), jest volební číslo při volbě okresního výboru zjistiti způsobem v § 45 odst. 3 cit. zák. uvedeným, kteréžto ustanovení zní: »Součet všech platných hlasů všem stranám odevzdaných rozdělí se počtem mandátů, které se v zemi mají obsaditi, zvětšených o jeden; celé číslo nejbliže vyšší, dělením vyšlé, jest číslem volebním.« Výklad tohoto ustanovení jest na sporu potud, zda i tehdy, vyšlo-li dělením číslo celé, jest číslem volebním číslo nejbliže vyšší — jak má za to žal. úřad — nebo zda jest v takovém případě číslem volebním celé číslo dělením vyšlé, jak má za to stížnost.

Jest připustiti, že znění druhé věty § 45 odst. 3 nevyhovuje požadavkům, které s hlediska legislativní techniky lze klásti; tolik však možno i z povrchní díkce této věty vyčísti, že volebním číslem vždy musí býti číslo vyšší, než je výsledek dělení. Byly-li by přes to pochybnosti o pravém smyslu tohoto ustanovení, bylo by přihlédnouti podle § 7 o. z. o. k podobnému ustanovení § 45 odst. 2 vol. řádu do obcí, kde je jasně řečeno, že číslem volebním, stejným způsobem vypočteným jest číslo nejbliže vyšší výsledku dělení. Konečně ukazuje, jak zástupce st-le sám při veř. veř. ústním líčení uvedl, speciálně daný případ na nesprávnost výkladu stížností tvrzeného, neboť by muselo být při volebním čísle 2 obsazeno 9 mandátů, kdežto skutečně mělo a mohlo jich být obsazeno toliko 8.

Stížnost je proto bezdůvodná. — — —

Č. 9741.

Ř í z e n í s p r á v n í: Čtyřnedělní rekursní lhůta proti rozhodnutím zsp-é podle zák. č. 101/1896 ř. z. končí oním dnem, který připadne jako 28. den při počítání, jehož prvním dnem je den následující po dni doručení rozhodnutí zsp-é.

(Nález ze dne 8. března 1932 č. 3658.)

V ě c: Petr C. v B. (adv. Dr. Hynek Stolz z Prahy) proti ministerstvu vnitra o odmítnutí opožděného odvolání.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Nálezem osp-é v Brně venkov z 23. února 1927 byl st-l odsouzen pro přestupek § 12 lit. c) nař. z 20. dubna 1854 č. 96 ř. z.

do vězení na 48 hodin. K odvolání, jež st-l z nálezů toho včas podal, zsp v Brně výměrem ze 6. srpna 1928 napadený nález v otázce viny z části změnila, v ostatním však odvolání to zamítla. Výměr ten, jenž byl opatřen právním poučením, že lze z něho do 4 týdnů ode dne následujícího po doručení počínajíc podati u osp-é Brno-venkov odvolání k min. vnitra, byl st-li doručen dne 17. srpna 1928. Odvolání, jež st-l z výměru toho podal osobně dne 15. září 1928 u osp-é, žal. min. nař. rozhodnutím odmítlo jako opožděné, tedy nepřípustné, poněvadž přes správné poučení o opravných prostředcích bylo podáno po uplynutí 4nedělní lhůty odvolací.

Stížnost do rozhodnutí toho podanou neshledal nss důvodnou. Podle § 1 zák. č. 101/1896 ř. z., plativšího před účinností org. zák. č. 125/27 v nedostatku zvláštního předpisu i pro policejní řízení trestní, mohou rekursy (odvolání) proti rozhodnutím politických úřadů zemských býti podány ve lhůtě čtyř týdnů, čítajíc ode dne, který následuje po dni doručení tohoto rozhodnutí. Poněvadž jeden týden obnáší 7 dnů, obsahuje lhůta 4 týdnů 28 dnů. Končí proto zákonná lhůta čtyřnedělní oním dnem, jenž připadne jako 28. při počítání, jež jako prvním dnem začne dnem následujícím po doručení napadnutého rozhodnutí.

Toto počítání jest však ve shodě i s předpisem § 902 odst. 2 o. z. o. ve znění III. dílčí novely, jež má patrně stížnost na myslí. Předpis ten zní: »Konec lhůty určené podle týdnů, ... připadá na onen den posledního týdne . . . , který svým jménem . . . se shoduje se dnem události, od níž lhůta počíná běžeti.« — Při počítání lhůty podle § 1 zák. 101/96 jest touto událostí doručení úředního rozhodnutí a nikoli snad teprve den po něm následující.

Proto tedy v daném případě, kde výměr zsp-é byl st-li doručen v pátek dne 17. srpna 1928, začala 4nedělní lhůta rekursní běžeti v sobotu dne 18. srpna 1928 a končila v pátek dne 14. září 1928, kterýžto den nebyl dnem svátečním. Podal-li pak st-l odvolání teprve v sobotu dne 15. září 1928, podal je po uplynutí zákonné lhůty rekursní a proto právem je žal. min. odmítlo jako opožděné.

Č. 9742.

Policejní řízení trestní (Slovensko): Podle ustanovení policejního řádu trestního č. 65.000/1909 je sice zásadou oficiosnosti ovládáno polic. řízení trest. ve stolici prvé, nikoli však bez omezení ve stadiu odvolacím.

Vodní právo (Slovensko): Práce jevící účinky uvedené v § 42 zák. čl. XXIII:1885 vyžadují úředního povolení, třeba jsou prováděny na vlastních pozemcích podnikatele.

(Nález ze dne 9. března 1932 č. 3723.)

V ě c: Natašie Sk. a spol. v Píšťanech proti zemskému úřadu v Bratislavě o přestupek vodního zákona.