

Glosy a aktuality.

K diskusi o vlivu devalvačního zákona na zlaté doložky.

Na můj článek »Zlatá doložka a devalvační zákony československé«, uveřejněný v »Právní praxi«, b. r., str. 81—83, reagoval velmi obsírně a důkladně Dr. Josef Winternitz v »Právu československém«, ročník 1936, str. 625—635, dále reagovalo na něj »Právo a hospodárstvo«, roč. 1936, str. 33, pak »Hospodářská politika«, roč. 1936, str. 1001, Dr. J. Hochberger v »Richterzeitung«, roč. 1936, str. 294 a násl., Dr. Alžběta Elkánová v »Csekoslovákjog, Košice, roč. 16., č. 51.

Je nebezpečí, že by se diskuse mohla odchýliti od základních pojmů na vedlejší a dostat se do slepé uličky a proto uvádím nyní jen toto:

1. Zlatá doložka jakéhokoliv druhu je smluvním ustanovením a proto podléhá předpisům o. z. o. Je tudíž při změně zákonných předpisů chráněna § 5 o. z. o., a to bez rozdílu, zda jde o změnu předpisů tak zv. soukromo- nebo veřejnoprávních, ponežadž civilní soudce — ale jen tento, nikoliv správní úřad — je vázán § 5 o. z. o. bez ohledu na to, zda předpis, který má civilní soudce aplikovati, systematicky zařazujeme do veřejného či soukromého práva.

2. Ustanovení § 5 o. z. o. platí, pokud speciální zákon neustanovuje něco jiného. Speciální zákon musí ustanoviti, že ruší ustanovení smluv, které byly sjednány před jeho platností, čili jinými slovy, že do okruhu jeho platnosti spadají také smlouvy z doby starší, než zákon tento vstoupil v platnost. Podle § 5 o. z. o. jsou tyto smlouvy z platnosti nového zákona vyloučeny.

3. V okruhu své platnosti je každý zákon donucující, viz mé Občanské právo, Všeobecné nauky, str. 91.

4. Podle zákona č. 62/1868 ř. z. je přípustno, aby sjednána byla jiná relace platební in solutione, než byla in obligatione.

5. Přepočítací kurs v devalvačních zákonech v poměru 1:1 eliminuje § 988 o. z. o.

6. Důvodová zpráva podle naší legislativní techniky slouží k výkladu slov a přes to nesmí nikdo přejíti.

Kdo chce dokázati, že takové smluvní doložky byly dodatečně zákonem zrušeny generálně, musí dokázati, že ustanovení tato mají zpětnou platnost a v jakém rozsahu. Nesmí se však zaměřovati případy, kde doložka smluvní nechrání věřitele proti zmenšení zlatého obsahu měnové jednotky, nýbrž jen proti poklesu kupní síly peněz, s derogací zlatých doložek jako takových devalvačním předpisem a přepočítacím kursem.

Jaromír Sedláček.

K výkladu § 19 zákona o soukromých zaměstnancích.

V minulém čísle zmínil jsem se o výkladu § 19 zák. o soukr. zaměstnancích, jakož i o nesprávné interpretaci, která se k tomuto ustanovení také vyskytla v literatuře. Dříve než správný výklad byl v literatuře publikován, vydala Ústřední sociální pojišťovna v Praze podle § 67 a) zák. o sociálním pojištění v prosinci 1934 definitivně upravený *služební a disciplinární řád pro zaměstnance nemocenských pojišťoven a svazů nemocenských pojišťoven*, kde se v § 20 výslovně praví, že v době onemocnění zkracují se zaměstnancovy počitky o polovinu nemocenského, požívá-li ho. Autoři tohoto služebního a disciplinárního řádu odkazují v odůvodnění na výklad v Hartmanově komentáři u zákona č. 154/1934.