plývá, že živn. úřad jest nejen oprávněn, nýbrž i povinen zakročiti nejen proti živnostníku, který užívá nevhodného označení, nýbrž i proti osobám, které nemajíce příslušného živn. oprávnění, vydávají se za majitele koncese stavitelské, neb koncese mistra zednického a tesařského.

Když st-l, ač nemá oprávnění k provozování živnosti stavitelské, označil stavbu svým jménem s přídavkem »stavitel«, pak jest skutková povaha přestupku §u 44 ž. ř. jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní dána.

Č. 5494.

Domovská príslušnosť (Slovensko): * Keď vznikne pri zisťovaniu dom. príslušnosti maloletého spor o dom. príslušnosť jeho otce, musí úrad postupovať dľa 2. odst. § 16 zák. čl. XXII : 1886.

(Nález zo dňa 16. marca 1926 č. 5418.)

Vec: Obec N. proti župnému úradu v Bratislave stran domovskej príslušnosti Ludevita V. a jeho rodiny.

Výrok: Sťažnosť sa zamietá ako neopodstatnená.

Dôvody: Zastupitelstvo obce N. v zasadnutí dňa 28. augusta 1924 konanom, usnieslo sa, že dom. príslušnosť Ludevita V. a jeho rodiny neuznává, lebo ani Ludevit V., ani jeho otec Michal, v obci neplatili dane, neprispievali k ťarchám obce, neboli prijatí do sväzku obce, Michal V. prišiel z obce Š. a tam mal pôvodnu príslušnosť. Obecné zastupitelstvo v Š. usnieslo sa dňa 21. septembra 1924, keď bolo mu notárom sdelené, že sa jedná o odvodovú záležitosť Vojtecha V. a že sa má ustáliť dom. príslušnosť rodiny jeho, že Ludevita V. ani jeho rodinu neuznává za svojich príslušníkov, lebo sa nikdy v obci nezdržovali, k ťarchám neprispievali a v soznamech sa nenachádzajú. Obecné zastupitelstvo v N. v zasadnutí dňa 4. októbra 1924 konanom usnieslo sa, že ani Ludevita V. ani jeho rodinu neuznáva za svojich príslušnikov, lebo Ludevit V. nenarodil sa v obci, ale narodil sa tak ako jeho otec v N.

Okr. úrad v Dunajskej Strede rozhodnutím zo dňa 20. októbra 1924 ustálil príslušnosť Ludevita V. v základe §u 6 zák. čl. XXII : 1886 do obce N., lebo menovaný sa v tejto obci narodil a v prospech obce byl odvodený. Župný úrad v Bratislave nap. rozhodnutím odvolanie obce N. zamietnul a schválil rozhodnutie okr. úradu z dôvodov v ňom správne uvedených a aj preto, lebo Vojtech V. nemohol si samostatne doteraz príslušnost nadobudnúť, následkem čoho sa ma riešiť jeho príslušnosť dľa příslušnosti otca, ktorý bol dľa pripojeného výpisu z odvodného soznamu v prospech obce N. bez prekážky odvedený a obec N. nedokázala, že by menovaný od tej doby v inej obce príslušnosť nadobudnúl.

O sťažnosti napadajúcej toto rozhodnutie uvažoval nss takto:

Ako ze spisov adm. je patrno, v danom prípade vynorila sa otázka dom. príslušnosti u príležitosti sostavenia soznamu osob branej povinnosti podliehajucích v obci N. a povstal spor medzi obcami N., Š. a Na. o tom, na účet ktorej obce má byť Vojtech V. postavený k odvodu. Všetky uvedené tu obce odeprely uznať nie len príslušnosť maloletého Vojtecha V., ale aj otca jeho Ludevita, o jehož domovskej príslušnosti

konalo sa tiež šetrenie, aby takto zjistila sa derivativná príslušnosť maloletého Vojtecha V., Nato úrad prikázal nie len maloletého Vojtecha, ale aj otca jeho Ludevita V. sťažujúcej si obci v základe §u 16 zák. čl. XXII : 1886 a to plným právom, pres opačný náhlad šťažujúcej si obce, ktorá zaujímá stanovisko, že prikázanie malo sa obmedziť na maloletého Vojtecha a nie tiež na otca jeho.

Odstavec 2. §u 16 zák. čl. XXII : 1886 stanoví, že keď je otaznou príslušnosť celej rodiny a má-li se súčasne zjistiť príslušnosť otca — ako v tomto prípade — je príslušnosť otca rozhodujúcou pre všetkých členov rodiny vyjmúc tých, ktorí už inej príslušnosti nabyli.

Okr. úrad riadil sa touto zásadou a prikázal otca maloletého Vojtecha — Ludevita V. do obce N. a žal. úrad schválil postup ten s poukazom, že Ludevit V. narodil sa v obci tej a na jej účet bol odvedenej. Ze spisov je nesporne patrno, že Ludevit V. neplatil nikde dane, teda, že nemohol byť v základe odst. a) cit. §u 16 prikázaný — keď ale nesporne je zisteno, že se narodil v obci N., stával pre prikázanie jeho dom. príslušnosťou do tejto obce dôvod pod b) cit. §u 16 stanovený a právom tedy žal. úrad prikázal nie len Ludevita V. ale tiež maloletého Vojtecha V. domovskou prislušnosťou do sťažujúcej si obce.

Č. 5495.

Domovské právo. — Státní občanství (Slovensko): Čsl. státní příslušnice, která provdáním nabyla státního občanství a domovského práva v Maďarsku, nenabývá rozlukou svého manželství zpět stát. občanství čsl. ani své původní domovské příslušnosti na území čsl.

(Nález ze dne 16. března 1926 č. 5601.)

Věc: Anna B. v Budapešti proti župnímu úřadu v Bratislavě stran domovské příslušnosti.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Usnesením zastupitelstva obce D. ze 17. září 1924 bylo uznáno, že st-lka má v obci podle §u 7 zák. čl. XXII : 1886 domovské právo a usnesení to bylo odůvodněno tím, že st-lka byla rozsudkem sedrie v Budapešti rozvedena, že rozsudek ten podle výroku téže sedrie dnem 16. dubna 1924 nabyl právoplatnosti a že tak st-lka obdržela své staré domovské právo v D. Dne 2. října 1924 byl pak st-lce obcí D. vydán dom. list.

Župní úřad v Bratislavě rozhodnutím z 8. listopadu 1924 zrušil z moci svého dozorčího práva zmíněné usnesení jako absolutně zmatečné a vydaný dom. list prohlásil za neplatný.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí uvážil nss toto:

Stížnost namítá: Podle osvědčení z výtahu matriky oddaných uzavřela st-lka dne 6. července 1920 v Budapešti sňatek s Benö B., budapešťským příslušníkem. Doba uzavření sňatku spadá do doby, kdy st-lka již čsl. státní příslušnosti narozením a místem pobytu eo ipso nabyla. Tento sňatek byl podle rozsudku budapešťské královské sedrie prohlášen za rozloučený, rozsudek ten pak podle rozhodnutí ze 16. dubna