

Čís. 8376.

Při odhadu za účelem vyměření dávky z přírůstku hodnoty nemovitosti jest přihlédnouti také k dřívějšímu odhadu nemovitosti ve sporu.

(Rozh. ze dne 13. října 1928, R I 720—721/28.)

Soud první stolice určil hodnotu nemovitosti za účelem vyměření dávky z přírůstku hodnoty, rekursní soud napadené usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud zrušil usnesení obou nižších soudů a vrátil věc prvému soudu k dalšímu jednání a k novému rozhodnutí.

Důvody:

Důvodným jest dovolací rekurs, pokud uplatňuje, že usnesením nižších soudů byl zřejmě porušen zákon v § 2 čís. 6 nesp. říz. ukládajícím soudům pro obor řízení nesporného, by přihlížely i ke skutečnostem stranami nepředneseným, o nichž nabyly jinak vědomosti, zvláště pak k dřívějším soudním jednáním o téže věci. Již okresní soud zvěděl ze stížnosti proti povolení odhadu, že nemovitosti, jichž odhad byl navržen, byly soudně odhadnuty k témuž dni již ve sporu Cg II 238/23 na 3,142.526 Kč 95 h. Kdyby byl podle zákona přihlížel k tomuto dřívějšímu ocenění, byly by mu musily vzejíti pochybnosti o správnosti znaleckých posudků, jimiž byly nemovitosti odhadnuty na 7,991.455 Kč 04 h, neboť není možno, by oba odhady, odporující si způsobem tak značným, byly správné. Pro tyto pochybnosti bylo podle § 272 c. ř. s. a § 30 odh. ř. třeba dalšího šetření, především bylo nutno vyslechnouti znalce po případě i znalce ve sporu slyšené za účasti stran o rozporech v obou posudcích a o jich příčinách. Poněvadž se tak nestalo, zůstalo řízení kusým, a bylo nutno za účelem jeho doplnění uznati, jak se stalo.

Čís. 8377.

Obchodní pomocníci (zákon ze dne 16. ledna 1910, čís. 20 ř. zák.).

Není důležitým důvodem k propuštění obchodního pomocníka ze služby, že konal vojenskou službu (vojenské cvičení); zaměstnavatel nemůže nařizovati zaměstnanci, by se ucházel o odložení vojenské povinnosti.

(Rozh. ze dne 13. října 1928, Rv I 419/28.)

Žalobce byl zaměstnán v podniku žalovaných jako účetní. Dne 26. března 1927 nastoupil žalobce čtyřnedělní vojenské cvičení, načež dostal výpověď. Služné za duben mu nebylo vyplaceno. Proti žalobě o zaplacení služného za 2½ měsíce, namítli žalovaní, že žalobce nemá ná-