

D ů v o d y:

Vymáhající věřitel chtěl zabavit povinnému patřící vkladní knížku Spořitelního a záložního spolku v O., č. 22305, fol. 3947, znějící na jeho jméno a na částku 15.000 Kč. Tato vkladní knížka jest podle exekučního návrhu u dotčeného ústavu v O. K tomu účelu navrhl jednak zabavení nároku na vydání vkladní knížky a jeho přikázání k vybrání, jednak zabavení vkladní knížky a přikázání k vybrání. Prvotní nárok jde na zabavení vkladní knížky a nebylo závady, aby byla povolena exekuce zabavením řečené knížky. Rekursnímu soudu nelze přisvědčiti, tvrdí-li, že vymáhající věřitel neuvedl, kde jest vkladní knížka, a že neoznačil přesně exekuční soud. Exekuční návrh má všechny náležitosti vyžadované v § 54 ex. ř. a vymáhající věřitel udal také všechny skutečnosti podstatné pro určení exekučního soudu. Proto bylo revisnímu rekursu v tomto směru vyhověti. Rozhodnutí o návrhu na přikázání bylo podle § 303, odst. 2, ex. ř. vyhraditi exekučnímu soudu. Teprve, kdyby se výkon této exekuce neseťkal s úspěchem a peněžní ústav by nesouhlasil se zabavením vkladní knížky, mohlo by dojiti k dalšímu zákroku, totiž k zabavení nároku na vydání vkladní knížky a jeho přikázání k vybrání. Toho času je však návrh takový předčasný a bylo jej pro tentokráte zamítnouti.

Čís. 15966.

Vadnost řízení v paternitním sporu, uznaly-li nižší soudy za důvodný nesouhlas nemanželské matky jako poručnice s dodatečným odebráním krve dítěti za účelem provedení znaleckého důkazu zkouškou krve, s níž dříve projevila souhlas, aniž byl přibrán znalec lékař k důkazu o tom, zda odnětí krve by skutečně mohlo míti vliv na zdraví dítěte.

(Rozh. ze dne 24. března 1937, Rv I 542/37.)

Nižší soudy vyhověly žalobě o uznání otcovství k nezletilé žalobkyni Anně K-ové. V příčině otázky, že nemanželská matka Marie K-ová jako mateřská poručnice žalobkynina nedala opětné svolení, aby byla žalujícímu dítěti po druhé odebrána krev potřebná k provedení důkazu krevní zkouškou, uvedly v podstatě, že nelze hodnotiti nesouhlas nemanželské matky v neprospěch žalobkynin, ježto jednak nelze z něho vyvozovati, že by tu byla obava před výsledkem důkazu krevní zkouškou, když již před tím s provedením důkazu toho souhlasila a svolila k odebrání krve sobě i žalobkyni a jen náhodou bylo provedení důkazu zmařeno, jednak, že její dodatečný nesouhlas lze vysvětliti obavou, třebaš snad neodůvodněnou, že by odebrání krve mohlo míti nepříznivý vliv na zdravotní stav dítěte.

Nejvyšší soud, vyhověv dovolání, uložil prvnímu soudu další jednání a rozhodnutí.

D ů v o d y:

Jako vadnost odvolacího řízení vytýká žalovaný, že nebyl proveden důkaz krevní zkouškou po případě, že důkaz ten byl nemanželskou matkou jako poručnicí dítěte zmařen. Jak plyne ze spisů, svolila nemanželská matka Marie K-ová jako poručnice nezletilé žalobkyně k provedení řečeného důkazu a byla také dítěti krev odebrána v N. M. a zaslána do Prahy znalci k prozkoumání; znalec však nemohl došlé krve již použít k prozkoumání. Došlo proto k zmaření důkazu toho náhodou, tedy bez jakéhokoli zavinění nebo působení žalovaného. Opětnému odebrání krve se nemanželská matka vzepřela, odůvodňujíc svůj nesouhlas tím, že dítě je slabé a že by odebrání krve mohlo nepříznivě působiti na jeho zdravotní stav. Oba nižší soudy hodnotily uvedené prohlášení nemanželské matky a uznaly je za důvodné. Než to, zda odebrání krve může míti pro dítě nepříznivé následky, nemůže posouditi laik, jakým je nemanželská matka, nýbrž jen znalec lékař. Teprve poté, až se znalec vysloví o tom, zda odnětí krve může míti pro dítě nepříznivé následky či ne, a až přes to, že by odebrání krve nemělo pro dítě nepříznivé následky, poručnice nesvolí k odnětí krve dítěti, lze odepření to hodnotiti podle § 272 c. ř. s. Ježto se nižší soudy spokojily pouhým prohlášením matky, pro něž nebylo tu náležitého podkladu, právem vytýká dovolatel v tomto směru vadnost odvolacího řízení.

Čís. 15967.

Odpovědnost advokátů.

Advokát odpovídá svému klientovi, který byl uznán na základě křivé výpovědi nemanželské matky za nemanželského otce a odsouzen k placení výživného, za následky vzniklé z toho, že žaloba o obnovu byla podána opožděně. Náhrada škody způsobené nemanželskému otci tím, že musí přes odsouzení nemanželské matky pro křivou přísahu platiti nadále výživné, může se státi i tak, že advokát má na místě odsouzeného konati veškerá plnění, jež mu byla zaviněním advokáta pravoplatně uložena.

(Rozh. ze dne 24. března 1937, Rv II 748/35.)

Žalovaný advokát Dr. O. B. zastupoval na základě procesní plné moci žalobce v paternitním sporu, projednávaném u okresního soudu v H. pod C II 174/30, v němž byl žalobce pravoplatným rozsudkem tohoto soudu ze dne 28. dubna 1930 prohlášen za nemanželského otce nezletilého Vladimíra K., narozeného dne 28. ledna 1930 jako nemanželské dítě Otilie K-ové, a odsouzen platiti na měsíčním výživném od 1. dubna 1930 nezletilému Vladimíru K-ovi 80 Kč až do doby, kdy se dítě bude moci samo vyživovati, a nahraditi mu ideální kolky a poplatky k rukám poručníka dítěte. Rozsudek ten byl vydán pouze na základě přísežné svědecké výpovědi nemanželské matky, která potvrdila, že žalobce s ní v kritické době, zejména dne 9. května 1929 souložil. Pravoplatným rozsudkem krajského soudu v N. J. ze dne 1. září 1931,