

I v souzeném případě nebyla sdělena, pokud jde o napadenou část projevu, skutečnost, ani skutek, ani vlastnost tohoto rázu, nýbrž obžalovaný povšechně projevils o soukromém obžalobci hanu tím způsobem, že prohlásil, že lituje, že mu nedal více políčků. Nepochybil proto soud, kvalifikovav čin podle § 1 zák., a zmateční stížnost opřená o § 281 čís. 10 tr. ř. se nemohla proto setkatí s úspěchem.

### Čís. 5160.

**Výčitka, že časopis pobírá subvenci z veřejných peněz, je obviněním z nečestného jednání jen, je-li v těsné spojitosti s projevem poznámka o takovém účelu této subvence, který se nesrovnává se ctí poctivého časopisu.**

(Rozh. ze dne 17. prosince 1934, Zm II 225/33.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl po ústním líčení zmateční stížnost soukromého obžalobce do rozsudku krajského soudu trestního jako kmetského soudu v Brně ze dne 31. března 1933, jímž byl obžalovaný zproštěn podle § 259 čís. 2 tr. ř. z obžaloby pro přešupek podle § 6 zákona čís. 124/24 sb. z. a n.

### Důvody:

Především jest připomenouti, že odvolání, pokud se jím soukromý obžalobce domáhá změny rozsudku ve výroku o vině, je pokládati za zmateční stížnost. Stěžovatel namítá, že výrok kmetského soudu, podle něhož jsou v souzeném případě předpoklady beztrestnosti podle § 4 zákona čís. 124/24 sb. z. a n., ježto závadný článek byl uveřejněn v zájmu veřejném a obžalovanému se důkaz pravděpodobnosti zdařil, je neúplný a protiprávní.

Před vyřízením námitek jest především řešiti otázku, zda pozastavený projev naplňuje v souzeném případě skutkovou podstatu urážky na ctí, čili nic. Při tom netřeba přihlížeti k větě o špinavé konkurenci mnohých časopisů, ježto rozsudek vychází z předpokladu, že věta ta není předmětem obžaloby, že jí také nelze beze všeho vztahovati na časopis »H.«, a zmateční stížnost správnost tohoto předpokladu vůbec nenapadá. Je se tedy omeziti jen na výčitku, že časopis »H.« pobírá od státu, pokud se týče od vlády peněžní podporu.

Je sice správné, že výčitka, že časopis pobírá subvenci z veřejných peněz, může za okolností opodstatniti obviňování z nečestného jednání, obzvláště, měl-li časopis touto subvencí ať přímo či nepřímó býti nabádán k jednostrannému způsobu psaní, buď vůbec, buď v určitém případě, neboť je předním a hlavním úkolem poctivého časopisu, by úplně volně a podle svého přesvědčení zpravoval své čtenáře o událostech veřejného života v mezích platných zákonů. S druhé strany nelze však přehlédnouti, že vláda může, po případě i musí časopisům jako též jiným

podnikům poskytovat peněžní podpory k účelům zcela bezzávadným, na příklad, aby tak omezila hrozící snad nezaměstnanost u těchto časopisů, nebo by jim ulehčila jejich výchovácí a vzdělávací úkoly. Obvinění z nečestného jednání bylo by v projevu, že časopis přijímá od vlády subvenci, spatřovati jen, kdyby v těsné spojitosti s projevem byla i poznámka o účelu této subvence, přirozeně o takovém účelu, který se nersrovnává se ctí poctivého časopisu, jak bylo právě naznačeno. To se však v pozastaveném článku nestalo.

Poznámka o »vyhozených milionech« poukazuje nanejvýš na zbytečnost subvencí vládou vyplacených vůbec. Výtka, že výdaje na časopisy jsou v rozpočtu státním všemožně maskovány, netýká se těchto časopisů, ježto se ani netvrdí, že měly na sestavování státního rozpočtu v této formě účast. Nic takového pozastavený článek nenaznačuje, omezuje se jen na konstatování s hlediska hospodářsky úsporného, že by měly býti zastaveny subvence časopisům ve článku jmenovaném. Je tedy přisvědčiti námitce odvodu obžalovaného na zmateční stížnost, že pozastavený projev, že časopis »H.« pobírá státní podporu, ač je nesprávný, v souzeném případě skutkovou podstatu urážky na cti nezakládá, to tím méně, uváží-li se, že časopis »H.« je v obžalobě samé označen jako oficiální orgán svazu »B.«, tudíž politické strany ve vládě zastoupené.

#### Čís. 5161.

Keďže základ pre uplatňovanie zmätku podľa § 29 čís. 4 por. nov. je celkom iný než základ pre uplatňovanie formálnych zmätkov podľa § 384 čís. 10, 11 tr. p. (v prvom smere sa napáda kladenie otázok porotcom, v druhom sa vytýkajú vady rozsudku), nelze formálne zmätky podľa § 384 čís. 10, 11 tr. p. odôvodňovať poukazom na to, čo bolo uvedené ku zmätku podľa § 29 čís. 4 por. nov. Takto prevedená zmätočná sťažnosť je podľa zákona neoznačená.

Ak sú v trestnej činnosti obžalovaného splnené všetky náležitosti zločinu navedenia druhej osoby k návodu ku vražde, treba ju podriaďiť pod ustanovenia o úcastenstve na vražde a je vylúčené kvalifikovať ju len ako spolčenie k vražde podľa § 288 tr. zák.

Pokiaľ sú ustanovenia § 1 zák. čís. 91/34 Sb. z. a n. (o ukladaní trestu smrti a o doživotných trestoch) miernejšie než príslušné ustanovenia bývalého uhorského práva, platné pred účinnosťou tohoto zákona.

(Rozh. zo dňa 17. decembra 1934, Zm IV 467/34.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti J. M. a spol., obžalovaným zo zločinu vraždy a i., na základe verejného pojednávania zmätočné sťažnosti štátneho zastupiteľstva a obžalovaných a ich obhájcov čiastočne odmietol a čiastočne zamietol a vybavujúc odvolanie štátneho zastupiteľstva a obžalovaných J. A. a M. A. ako aj ich obhájcov proti vý-