

Č. 11.576.

Zdravotnictví. — Řízení před nss-em (Slovensko): Příspěvek obcí na ošetrovací útraty za jejich příslušníky podle § 21 zák. č. 77/1927 — věta jako u Boh. A 10.817/33.

(Nález ze dne 4. prosince 1934 č. 22.818.)

V ě c: Obec B. proti ministerstvu veř. zdravotnictví o náhradu ošetrovacích útrat.

V ý r o k: Stížnost se odmítá pro nepřípustnost.

D ů v o d y: Žal. úřad předepsal plat. rozkazem z 29. února 1932 podle § 21 zák. č. 77/1927 Sb. a vlád. nař. č. 157/1927 Sb. k § 21 zák. č. 169/1930 Sb. stěžující si obci 20%ní náhradu ošetrovacích útrat za jejího příslušníka Štěpána M., ošetrovaného ve všeobecné župní, resp. krajské veřejné nemocnici v T. v době od 1. dubna do 31. prosince 1930, částkou 1.320 Kč.

Stížnost, podanou na tento platební rozkaz, shledal nss nepřípustnou z těchto úvah:

Podle § 21 zák. č. 77/27 Sb. jsou obce povinny na ošetrovací útraty ve veřejných nemocnicích a ústavech pro choromyslné, pokud jich nelze vymoci na ošetrovaném anebo na jiných fysických nebo právnických osobách (korporacích, spolcích, nemocenských pojišťovnách a pod.), jež jsou podle zákona nebo z jiného právního titulu povinny je nésti, přispívati 20% ošetrovacích útrat, vzešlých za jejich příslušníky pro rok 1928 a další, až do konce roku 1930 (srv. 2. odst. k § 21 cit. zák. podle čl. I. zák. č. 169/1930 Sb.). Provádějíc zákon č. 77/1927 Sb., ustanovilo vlád. nař. č. 157/27 Sb. k jeho § 21, že příspěvek 20% na ošetrovací útraty v tuzemských veřejných nemocnicích, porodnicích a ústavech pro choromyslné předpisuje obcím za jejich příslušníky a vybírá jej od těchto obcí na Slov. a Podk. Rusi ministerstvo veř. zdravotnictví, v Čechách, na Moravě a Slezsku zemský výbor. Příspěvky předpisují se platebními rozkazy v obdobích, které určí tyto orgány. Předepsaný příspěvek jest zapraviti do 30 dnů ode dne doručení platebního rozkazu. Spory o povinnost obcí platiti příspěvek rozhodují polit. úřady.

Z těchto ustanovení vyplývá, že pokud jde o uvedený 20% příspěvek na ošetrovací útraty obcí v zemích Slovenské a Podkarpatoruské, bylo min. zdravotnictví pověřeno jen tím, aby jej předpisovalo obcím platebními rozkazy v určených jím obdobích a aby je od nich vybíralo. Funkce ministerstva byla tedy omezena výhradně toliko na tyto dvě činnosti. Ani zák. č. 77/27 Sb. ani vlád. nař. č. 157/27 Sb., které jej provádí, neobsahuje nikde ustanovení, které by dávalo ministerstvu zdravotnictví pravomoc, aby rozhodovalo také o povinnosti obcí řečený příspěvek platiti, a normovalo takovou jeho rozhodvací kompetenci. Naopak poslední věta 4. odst. oddílu cit. vlád. nař., vydaného k provedení § 21 zák. č. 77/27 Sb., stanoví výslovně, že spory o povinnost obcí platiti příspěvek rozhodují polit. úřady. Z toho plyne, že není k tomu příslušné min. zdravotnictví, které jest orgánem příspěvek toliko předpisujícím a vybírajícím. Popírá-li některá obec povinnost platiti příspěvek, jí tímto orgánem předepsaný, »takže vznikne spor o její platební povinnost«,

musí se domáhati rozhodnutí takového sporu u kompetentního úřadu politického (srov. nář. Boh. A 10.817/33).

V daném případě, v němž jde o 20% příspěvek stěžující si obce na ošetřovací útraty za jejího příslušníka, vzniklé do 31. prosince 1930, jest z obsahu nář. platebního rozkazu zřejmo, že žal. ministerstvo omezilo se v něm výhradně jen na řečenou jemu po zákoně příslušející funkci předpisující a výběrčí. Ani ve formě ani v obsahu jeho není možno nalézt nic, z čeho by se dalo usuzovati, že by tuto svou zákonnou působnost překročilo a mělo snad v úmyslu rozhodovati také o platební povinnosti stěžující si obce a osobovati si také rozhodovací kompetenci jemu nepříslušející. Poněvadž tedy o platební povinnosti stěžující si obce žal. úřadem rozhodnuto nebylo, nemá nář. platební rozkaz právní povahu rozhodnutí ani opatření ve smyslu § 2 zák. o ss, pod kteréžto pojmy lze podle ustálené judikatury nss-u subsumovati jen takové výroky správních úřadů, jimiž se s konečnou platností autoritativně a s účinkem právní moci zakládá neb upravuje určitý právní poměr. Proto nemohlo jím býti zasaženo do subjektivních práv stěžující si obce, takže plat. rozkaz ten nemůže býti naříkán stížností u nss-u.

Č. 11.577.

Pojištění úrazové. — Řízení správní. — Řízení před nss-em (Slovensko): * Rozhodnutí zemského úřadu o žádosti za navrácení v předešlý stav pro zmeškání lhůty k podání opravného prostředku proti výměru zemské úřadovny pro dělnické pojištění v Bratislavě ve věcech úrazového pojištění je konečné.

(Nález ze dne 4. prosince 1934 č. 23.184.)

Prejudikatura: Srov. Boh. A 10.593/33 a CCCCLXXIII/34 a dále Boh. A 10.638/33 a 10.816/33.

Věc: Jan B. v K. proti ministerstvu sociální péče o včasnost žádosti za navrácení v předešlý stav ve věci úrazového pojištění.

Výrok: Nář. rozhodnutí, pokud jím bylo věcně rozhodnuto o odvolání st-le z rozhodnutí zemského úřadu v Bratislavě z 21. prosince 1931, zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Zemská úřadovna pro dělnické pojištění na Slovensku v Bratislavě prohlásila výměrem z 6. listopadu 1930 podnik st-lův, stolářství, za pojištěním povinný a zařadila jej pod příslušný titul, do příslušné nebezpečenské třídy a procenta. Tento výměr byl st-li doručen 22. listopadu 1930. Odvolání jeho z tohoto výměru, podané 17. prosince 1930, zemský úřad v Bratislavě rozhodnutím z 17. září 1931, proti němuž opravný prostředek podán nebyl, odmítl jako opožděné. Podáním z 15. října 1931 žádal st-l u zemského úřadu za navrácení v předešlý stav podle § 84 odst. 1 č. 1 vl. nář. č. 8/28 Sb. z toho důvodu, že podle připojeného lékařského vysvědčení byl v oné době nemocen, čímž bylo mu zabráněno, aby odvolání ono podal včas. Zemský úřad rozhodnutím z 21. prosince 1931 návrh na navrácení v předešlý stav odmítl jako opožděný z toho důvodu, že měl býti podán současně s námitkami proti