

Čís. 12358.

Má-li pohledávce veřejného orgánu, knihovně nezajištěné, býti zachováno přednostní pořadí, musí býti přihláška podle § 172, druhý odstavec, ex. ř. již před započítím dražby na soudě; nestačí, že byla podána před dražebním rokem na poštu.

(Rozh. ze dne 16. února 1933, R I 96/33.)

Rozděluje nejvyšší podání za exekučně prodanou nemovitost vyhověl s o u d p r v é s t o l i c e odporu vymáhající věřitelky a nepřikázal pohledávku Úrazové pojišťovny dělnické v přednostním pořadí, ježto přihláška došla u soudu teprve po dražebním roku. R e k u r s n í s o u d napadené usnesení potvrdil. D ů v o d y: Třebaže ani exekuční řád, ani civilní řád soudní neznají počítání lhůt ad momentum, jest vykládati ustanovení § 172 druhý odstavec ex. ř. v ten smysl, že veřejní orgánové musí přihlášky podati tak včas, by byly při pravidelném postupu předloženy exekučnímu soudu. Neboť § 178 ex. ř. ustanovuje, že soudce oznámí výši daní, přírážek, poplatků a jiných veřejných dávek s vedlejším příslušenstvím, jichž hotové placení se žádá, což znamená, že soudci v dražebním termínu přihlášky těchto daní, poplatků atd. musí býti předloženy. Nestačí proto, jak rekurs doličuje, že přihláška má podací značku téhož data jako dražební rok. Stěžovatelka musela by prokázati, že její přihláška po vyvolání věci při dražebním stání již byla podána u soudu. Kromě toho však exekuční soudce předložil rekursnímu soudu úřední zprávu, že se po vyvolání věci sám přesvědčil i v kancelářském oddělení, i v podatelně o tom, zda nedošly další přihlášky, také od rekurentky. Bylo by bývalo na rekurentce, by přihlášku podala včas, jelikož dražební edikt obdržela podle zpátečního lístku již dne 5. října 1931 (dražební rok byl konán dne 10. listopadu 1931.) Rekursní soud jest přesvědčen, že tento omezující výklad § 172 ex. ř. jest správný, poněvadž při dražebním stání dostavivši se koupěchtiví mají býti informováni o tom, která břemena mají převzítí. To jest však možné jen, když přihlášky jsou úplné. Z toho plyne, že pohledávky, které nebyly přihlášeny včas, nepožívají výsadního uspokojovacího práva, jinak jim příslušejšího.

N e j v y š š í s o u d vyhověl částečně dovolacímu rekursu Úrazové pojišťovny dělnické a přikázal jí v přednostním pořadí část přihlášených nedoplatků.

D ů v o d y:

Dovolacímu rekursu, v němž jest si stěžováno na to, že dovolací rekurentce nebyly z nejvyššího podání v přednostním pořadí přikázány účtované nedoplatky pojistných příspěvků s příslušenstvím, jest jen částečně přiznati oprávnění. Podle ustanovení § 172 druhý odstavec ex. ř. jest u knihovně nezajištěných daní, přírážek, poplatků a jiných

veřejných dávek, jež přednostního práva požívají, nutným předpokladem pro jejich přiznání v přednostním pořadí, by byly nejpozději při dražebním stání před počátkem dražby ohlášeny. Jak případně dovodil rekursní soud z ustanovení § 172 druhý odstavec ex. ř. a z jeho účelu, nestačí, že byla přihláška, jak tvrdí dovolací rekurentka o své přihlášce, podána před dražebním rokem na poštu, nýbrž nutno, má-li přednostní pořadí býti pohledávce zachováno, by přihláška již před započítím dražby byla na soudě. Podle konaného šetření přihláška dovolací rekurentky ze dne 10. listopadu 1931 došla na soud teprve po dražbě a proto domáhá se dovolací rekurentka, aby jí byly účtované nedoplatky pojistného bez ohledu, zda byly knihovně zajištěny či nikoli, přikázány v důsledku její přihlášky v přednostním pořadí, stěžuje si na to, že se tak nestalo, neprávem. Leč, jak již naznačeno, dovolací rekurentka nepozbyla nároku na přednostní uspokojení u účtovaných nedoplatků, u všech, tím, že se její přihláška nestala zavčas, nejpozději při dražebním stání, před započítím dražby a nelze přisvědčiti nižším soudům, které pro nevčastnost přihlášky z c e l a nárok dovolací rekurentky na přednostní uspokojení účtovaných nedoplatků a tím na uspokojení vůbec zamítly. Podle ustanovení § 172 odst. 2 ex. ř. je nutno k zachování přednostního pořadí přihlásiti daně, přírážky, poplatky a jiné veřejné dávky, přednostního práva požívající, jen tehdy a potud, když nejsou a pokud nejsou nedoplatky knihovním zápisem nebo zájemným popisem zajištěny. Jsou-li nebo pokud jsou zajištěny, přihlášky k dražebnímu roku není zapotřebí. Z nedoplatků účtovaných dovolací rekurentkou byly a jsou knihovně podle výpisu z pozemkové knihy a předložených dokladů zajištěny nedoplatek za první pololetí 1929 v částce 4.094 Kč 40 h, nedoplatek za druhé pololetí 1929 v částce 7.047 Kč 95 h a nedoplatek za první půlletí 1930 v částce 3.303 Kč 50 h, kdežto nezajištěn je nedoplatek za druhé pololetí 1930 v částce 3.378 Kč 20 h a dodatečně předepsaný nedoplatek 45 Kč, případně 55 Kč 75 h. Jen tyto dva nedoplatky s jejich účtovaným příslušenstvím, ježto nebyly včas k dražebnímu roku přihlášeny a nejsou knihovně zajištěny, nebylo dovolací rekurentce přiřknouti, pokud se týče právem jí nebyly nižšími soudy přikázány, kdežto nedoplatky ostatní, protože nejsou starší tří let ode dne příklepu a do dvou roků po splatnosti bylo pro ně zástavní právo zřízeno (§ 265 zákona čís. 76/1927, judikát čís. 150, sb. n. s. 4226, 7923), náleželo z nejvyššího podání v přednostním pořadí přikázati. V tomto rozsahu bylo dovolacímu rekursu vyhověti a usnesení nižších soudů změnit.

Čís. 12359.

Pro zaměstnance živnostenského společenstva neplatí předpisy zákona o obchodních pomocnících.

Ustanovení § 1162 d) obč. zák. se nevztahuje na případy, kde byl služební poměr zrušen výpovědí.

Z toho, že soukromý zaměstnanec byl ustanoven definitivně, neplyne ještě o sobě, že služební poměr byl ujednan s vyloučením výpovědi,