

jest polic. komisařství v K. mimo jiné povoláno zachovávatí veř. bezpečnost, jakož i veř. pořádek a pokoj a pečovatí o bezpečnost osoby a majetku, konati policii mravnostní a míti dohled k zábavním místům a podobným podnikům. Pro dohled na biografy jest směrodatné min. nař. z 18. září 1912 č. 191 ř. z. Jak plyne z tohoto nařízení v souvislosti s úkoly policie právě vytčenými, jest účelem dohledu zejména zajistiti provozování podniku oprávněnou osobou (§ 8) a obsluhu projekčního přístroje oprávněným operátérem (§ 11) a po stránce věcné učiniti opatření, aby při kinematografickém představení byly splněny podmínky, jež jsou pro provozovnu a provozovací pomůcky s hlediska policejního předepsány v příloze shora cit. min. nařízení a ve zvláštních podmínkách licenčních. Další úkoly má polic. dozor v biografech s hlediska policie mravnostní (censura, návštěva osobami mladistvými) a policie tiskové (reklamní listy, programy a pod.). Úřední činnost opírající se o normy právě uvedené jest diktována podstatně péčí o veř. zájmy: bezpečnost obyvatelstva, veř. klid a pořádek a veř. mravnost. Proto jest také všeobecnou (pravidelnou) intervenci v biografickém podniku pokládati za úkon podniknutý zásadně v zájmu veřejném. Podnikatel má arci také zájem na bezvadném provozu svého podniku, avšak účelem intervence není zásadně chrániti tento jeho zájem, nýbrž naznačené zájmy veřejné. Třeba byly tedy nepřimo snad chráněny také soukr. zájmy podnikatelovy, nelze tvrditi, že by se konaly zmíněné úkony převážně v soukr. zájmu podnikatelově.

Nař. rozhodnutí vycházejíc z opačného právního názoru jest v rozporu se zákonem.

Č. 6426.

Dávky za úřední úkony: I. * Za udělení oprávnění a poskytnutí výhod ve věcech správních lze podle odst. 1. zák. čís. 53/1925 Sb. vybíratí dávky bez ohledu na to, zdali pro udělení oprávnění nebo poskytnutí výhody byly směrodatnými také podstatně zájmy veřejné. — II. * Předpis vl. nař. čís. 163/1925, sazba B položka 32 o tom, že lze vybíratí dávkou za censurní povolení k veř. předvedení filmu, neodporuje § 1, odst. 1. zák. č. 53/1925.

(Nález ze dne 24. března 1927 č. 6053).

Věc: Firmy proti ministerstvu vnitra (min. r. Dr. Theodor Anders) o dávkou za úřední výkony.

Výrok: Stížnosti se zamítají jako bezdůvodné.

Důvody: Stěžujícím si společnostem byly nař. výměry podle zák. ze 3. dubna 1925 č. 53 Sb. a položky 32 sazby B. vl. nař. z 18. června 1925 č. 163 Sb. z povolení veř. předvádění filmů předepsány dávky za úřední úkony. — — —

Stížnosti podané na tato rozhodnutí neshledal nss důvodnými.

Položka B 32 zmíněného vl. nař., podle něhož dávká v daném případě byla předepsána, praví, že možno dávkou za úřední úkony předepsati za censurní povolení k veř. předvádění filmu. St-lky, které jsou půjčovnami filmů, nevytýkají, že jim nějaké censurní povolení

k veř. předvádění filmu, jak je uvedená položka má na mysli, uděleno nebylo, nýbrž namítají jedině, že za censurní povolení právě uvedené nelze vůbec dávku za úřední úkony vybírat, poněvadž jde o úřední úkony, které se staly v zájmu veřejném, kdežto § 1 zák. č. 53/25 podrobuje dávce za úřední úkony jen úřední úkony, pokud se staly v podstatě v zájmu soukromém. Jest tedy jedině na sporu, zdali zmíněné ustanovení sazebníka jest v souhlase s §em 1 zmíněného zák.

Podle tohoto zák. ustanovení (odst. 1) možno dávku za úřední úkony předeepsati za úřední úkony ve věcech správních, pokud se staly podstatně v zájmu soukromém, jakož i za udělení oprávnění a poskytnutí výhod ve věcech správních. Rozeznává tedy cit. ustanovení zákona již podle své dikce zřetelně dva případy generelní, na něž uvaluje dávku: jednak úřední úkony vůbec za podmínky, že se staly podstatně v zájmu soukr., jednak udělení oprávnění a poskytnutí výhod, kterýžto druhý generelní případ na onu podmínku již vázán není. Že si zákon tuto dikci zvolil úmyslně a že následkem toho třeba uvedené ustanovení odst. 1 § 1 vykládati podle jeho přesného znění, vysvítá i z dalšího obsahu tohoto zákona, kde v odst. 2 § 2, v odst. 3 § 5 a odst. 1 § 10 vedle sebe pokud se týče proti sobě klade úřední úkony, pokud se staly podstatně v zájmu soukromém na jedné straně a udělení oprávnění a poskytování výhod na straně druhé. Proč zákon udělení oprávnění a poskytnutí výhod na podmínku shora uvedenou navázal, vyplývá z věci samé, neboť každé udělení oprávnění neb poskytnutí výhod děje se v zájmu toho, komu oprávnění bylo uděleno nebo výhoda byla poskytnuta. Jde-li tedy o udělení oprávnění neb poskytnutí výhod, netřeba podle ustanovení zákona vůbec zkoumati, zdali takovýto úřední akt se stal podstatně v zájmu soukromém.

V daném případě šlo ve smyslu zmíněné položky B 32 o censurní povolení k veř. předvádění filmu. Tímto povolením dostává se stěžujícím si společností, které se zabývají půjčováním filmů, výhod, neboť v základě těchto povolení staly se filmy v jejich majetku se nalézající schopny obchodu, neboť pak mohou filmy dodávati podnikatelům biografů. Jde tedy o udělení výhody ve smyslu § 1 odst. 1 cit. zák. Nemohli proto nss shledati, že by uvedená položka B 32, která pro udělení takovéto výhody stanovila dávku za úřední úkony, byla v rozporu s ustanovením odstavce 1 § 1 cit. zák. Jsou tudíž nař. rozhodnutí, kterými na základě této položky stěžujícím si společností dávka byla předeepsána, ve shodě se zákonem.

Č. 6427.

Dávky za úřední úkony. — Živnostenské právo. — Samospráva obecní: Za živnostensko-právní schválení přestavby obecní plynárny lze obci předeepsati dávku podle zák. č. 53/1925.

(Nález ze dne 24. března 1927 č. 6054).

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 6426/27 adm.

V ě c: Městská obec O. proti zemské správě politické v Opavě o dávku za úřední výkony.

V ý r o k: Stížnosti se zamítají jako bezdůvodné.