

stačil by súhlas obchodníka-grosistu, ktorý nie je na to zmocnený, aby žalovanému ako svojmu zákazníkovi také povolenie dal, lebo tým by sa sám dopúšťal nekalej súťaže (porov. rozh. Sb. n. s. č. 11537).

Z týchto dôvodov bolo treba napadnutý rozsudok podľa § 543 Osp. rozviazať, lebo Najvyšší súd nemohol pre nedostatok potrebného zistenia konečne rozhodnúť.

Treba dodať, že uloženie peňažitej pokuty — hoci bez číselného označenia — nemá miesta v rozsudku, vyhovujúcom zdržovacej žalobe z dôvodov, uvedených v rozh. Úr. sb. č. 2681.

Čís. 16445.

Zľahčovania podľa § 10 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n. môže sa dopustiť aj nesúťažiteľ.

K skutkovej podstate odst. 1 § 10 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n. stačí, že učineny údaj nebol objektívne pravdivý.

(Rozh. z 23. októbra 1937, Rv III 692/37.)

Žalobník predniesol v žalobe, že je v meste Ž. zástupcom automobilovej továrne »P.«; dňa 20. apríla 1936 predal osobný automobil Rajmundovi A. a jeho manželke Alžbete A. v K., ktorých pri predaji uistil, že voz je skoro úplne nový; voz mal byť dodaný do 8 dní. — Dňa 21. apríla 1936 prišiel k Rajmundovi A. I. žalovaný, ktorý je v meste Z. zástupcom automobilovej továrne »T.« a už viac ráz sa snažil predáť mu automobil, a keď počul, že kúpil od žalobníka voz, povedal mu, že dotýčny voz nie úplne nový, a sľúbil mu, že obstará o voze informáciu od II. žalovaného, ktorý je v meste Ž. zástupcom automobilovej továrne »T.« — Dňa 22. apríla 1936 telegraficky sdělil Rajmundovi A., že podľa sdelenie II. žalovaného ide o voz, ktorý bol už niekoľko týždňov v provoze, sľúbil, že mu o tom predloží aj list II. žalovaného, a nahováral ho, aby na tomto základe kúpu voza stornoval. — Dňa 28. apríla 1936 predložil sľúbený list II. žalovaného Alžbete A. a nahováral ju, aby odišla za manželom, ktorý šiel pre voz do Ž., a zabránila prevzatiu voza. Rajmund A. však toho dňa voz prevzal. — Žalobou domáhal sa žalobník rozsudkového výroku, že žalovaní povinní sú zdržať sa klamaní a odlákavania žalobníkových zákazníkov a povinní sú zaplatiť mu solídárne náhradu za utrpené príkorie 2.000 Kč. — I. žalovaný bránil sa tým, že voči Rajmundovi A. len vyslovil domnienku, že voz nemôže byť úplne nový, keď ho kúpil za cenu o mnoho nižšiu, než aká je vyznačená v katalogu, a že informáciu od II. žalovaného obstaral Rajmundovi A. na jeho žiadosť z ochoty a dobromyseľne. II. žalovaný namietal tiež, že nie je súťažiteľom žalobníka, lebo bydlisko Rajmunda A (mesto K) leží mimo jeho rayonu, tak že by ani v prípade predaja voza tomuto jeho továrnou »T.« žiadnu províziu nedostal.

Oba nižšie súdy žalobu zamietly. Odvolací súd v dôvodoch svojho rozsudku uviedol najmä, že nešlo o konanie proti dobrým mravom súťaže, lebo nie je dokázané, že by I. žalovaný bol mal

úmysel odvrátiť Rajmunda A. od kúpy voza a že by údaje, o ktoré ide, boli vedome nepravdivé, i keď je dokázané, že voz bol nový; ináč že II. žalovaný ani nie je súťažiteľom žalovníka.

N a j v y š š í s ú d rozsudok odvolacieho súdu rozviazal a uložil mu ďalšie pojednávanie a nové rozhodnutie.

D ô v o d y :

Opodstatnená je dovolacia sťažnosť na to, že odvolací súd nepokládal za dokázaný úmysel I. žalovaného odvrátiť Rajmunda A. od kúpy vozu toho, že by bol mal zreť na prednes tohoto žalovaného: »len to sem mu (Rajmundovi A.) podotknul, že jestli je voz nie úplne továrne nový, za jaký mu bol odpredaný, že by mohol bez riska ofertu odvolať, resp. stornovať«, ďalej na list Alžbety A. »Wolte er mich überreden den gekauften Wagen bei Ihnen zu stornieren«.

Keď nestačil odvolaciemu súdu tento doklad, na ktorý I. žalovaného ani nevyzval, ani sa vyjadril, — mal podľa návrhu, učiného v žalobe rečenú pisateľku ako svedkyňu o tom vypočuť.

Tieto skutočnosti v prípade ich pravdivosti sú dôležité, lebo však nahováranie zákazníka resp. jeho manželky, aby už uskutočnenú kúpu zrušil so zreteľom na nesporný súťažný pomer medzi žalovníkom a I. žalovaným, môže byť v rozpore s dobrými mravmi súťaže a môže toto konanie byť spôsobilé poškodiť súťažiteľa, keď údaje tým cieľom použité neboli objektívne pravdivé (odst. 1 § 10 zák. proti nekalej súťaži).

V tomto ohľade nemohol by sa I. žalovaný ospravedlňovať poukazom na to, že si dotyčné údaje nevymyslel, ale použil len informácie získanej aj na žiadosť Rajmunda A. od II. žalovaného, lebo však z výpovedi Rajmunda A., prijatej nižšími súdmi plynie, že I. žalovaný svedkovi na jeho sdelenie, že už kúpil voz od žalovníka, prejavil, že si zadováži informácie, že tento voz nie je novým. Stačilo by preto v predpoklade, že údaj bol nepravdivý, táto jediná skutočnosť k naplneniu skutkovej povahy zľahčovania podľa odst. 1 § 10 zák. proti nekalej súťaži, resp. v spojení s úmyslom odvrátiť zákazníka k sebe, k použitiu všeobecnej klauzuly § 1 cit. zák., keby bol učiný v tomto ohľade určitý žalobný návrh. Ten znie na zdržovanie sa »k l a m a n i a a o d l á k a v a n i a zákazníkov žalobníkových«. Ako bolo už v rozh. Úr. sb. č. 2681 dovedené, nie každé odvracanie zákazníka od súťažiteľa je v rozpore s dobrými mravmi súťaže. K tomuto konaniu musí sa pripojiť určitá neslušnosť. Preto musí žalobná žiadosť u zdržovacích žalôb podľa zákona obsahovať presné (konkretizované) vyznačenie závadného konania. Je to potrebné aj hľadiac na vykonateľnosť rozsudku a na ustanovenie odst. 3, § 15 cit. zák.

Výraz »klamanie« predpokladá, že páchatel učinil údaje vedome nepravdivé. Tento predpoklad nemôže sa však týkať ústneho údaja I. žalovaného — o ktorom bola už reč —, lebo tento bol vyvolaný sdeľníkom Rajmunda, že voz kúpil za cenu omnoho nižšiu, než je vyznačená v katalogu.

Ináč aj výrazem »klamanie« nie je vyhotovené požiadavku konkrétnosti návrhu.

Odvolaací súd pojednával meritorne o neurčitej žalobnej prosbe bez toho, že by sa bol podľa povinnosti, uloženej mu v § 225 Osp., pokúsil tento nedostatok odčiniť.

Preto Najvyšší súd nemôže ani dotyčne II. žalovaného vecne preskúmať nepodnutý rozsudok.

Treba však doložiť, že je nesprávny názor odvolacieho súdu, že § 10 cit. zák. predpokladá súťažiteľský pomer medzi stranami sporu.

Údaj musí byť učinенý »za účelom súťaže«, tedy osobou, ktorá nemusí byť práve v súťažnom pomere, ale prípadne len podporuje cudzí súťažný záujem. Konanie II. žalovaného by bolo — predpokládajúc určitý petit — podľa prednesu žalobníka, posudzovať podľa odst. 3 § 10, práve tak, ako konanie I. žalovaného, pokiaľ sa stalo na základe pozdejšie od Rajmunda A. vyžiadaného a II. žalovaným poskytnutého bezplatného dôverného sdelenia.

Pokiaľ tu je oprávnený výraz »klamanie«, možno posúdiť len po vyluchu svedkyne Alžbety A., ktorá v liste z 13. mája 1936 sdeľuje obsah listu II. žalovaného i n é h o o b s a h u, ako vykazuje pripojený jeho jednoduchý opis.

Z týchto dôvodov bolo treba napadnutý rozsudok v celom jeho obsahu rozviazať podľa § 543 Osp.

Čís. 16446.

Je nekalou reklamou podľa § 2 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n. reklama obchodníka, že predáva »modely dámskych klobúkov« za 19 Kč?

(Rozh. z 23. októbra 1937, Rv IV 367/37.)

Žalobkyne, modistky, predniesly v žalobe, že žalovaný, majiteľ módného domu, ktorý v svojom obchode predáva aj dámske klobúky, dňa 14. decembra 1934 vydal letáky, v ktorých medzi iným uviedol, že predáva »modely dámskych klobúkov« za 19 Kč. »Modelmi« v obore dámskych klobúkov rozumejú sa však len ojedinelé typy dámskych klobúkov, ktoré nie sú hromadnými výrobkami, ale sú zhotovené zvláštnymi výrobcami — modistkami — zpravidla podľa objednávky. Modely predstavujú obyčajne úplne novú myšlienku, čo do materiálu alebo tvaru a ozdoby. Znakom modelov je predovšetkým ich prvotnosť a jedinečnosť. Žalovaný však predáva továrne kolečné klobúky, ktoré nie sú modelmi. Reklamou, ktorú žalovaný prevádzal, bolo obecenstvo schválne a zlomyseľne uvádzané v omyl, lebo sa domnievalo, že môže u žalovaného kupovať skutočné modely za 19 Kč. Žalobkyne boli týmto postupom žalovaného najmä v dobe predvianočnej citeľne poškodené a aj ich povesť u zakazníctva utrpela, lebo zákazníčky, ktoré platily u nich 60—100 Kč za klobúk, musely mať dojem, že žalobkyne pracujú nesolidne. Žalobou domáhaly sa toho, aby bolo vyslovené, že žalovaný je povinný zdržovať sa ďalšieho rozširovania letáku vydaného dňa 14. decembra 1934 a reklamy v tom smysle, že predáva »modely