

Pri takomto stave veci nemá významu pre spor udajná smluva medzi žalujúcou stranou a Ústredným družstvom v Bratislave, podľa ktorej toto nezabráňovalo potravným družstvám v nakupovaní u žalujúcej strany.

Bolo preto treba dovoláciu žiadosť ako neopodstatnenú zamietnuť.

### Čís. 16253.

**I. Ak továrňa na výrobu obuvi predáva vo svojich predajniach jednotlivým zákazníkom v malom vyradenú obuv za snížené ceny vyznačené nápadne na podošvách obuvi, aby zákazník poznal, že ide o menejcenný tovar, dopúšťa sa nekalej súťaže (§ 1 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n.) obchodník obuvou, ktorý od obchodvedúceho predajne konajúceho proti výslovnému príkazu továrne, že obuv smie byť predávaná len v malom, nakúpi túto vyradenú obuv vo veľkom — hoci musel si byť vedomý bezprávnosti konania obchodvedúceho — a po odstránení vyznačených cien s podošví a po prelepení originálnych firemných vinet továrne na obaloch predáva potom obuv za vyššie ceny, ako by išlo o riadny tovar.**

**II. Konaním spôsobilým poškodiť súťažiteľa (§ 1 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n.) je nielen konanie, z ktorého môže súťažiteľovi vzniknúť bezprostredná hmotná škoda, ale aj konanie, ktoré ohrozuje jeho súťažiteľskú pozíciu.\*)**

(Rozh. z 29. mája 1937, Rv IV 656/36.)

Podľa prednesu žaloby žalujúca strana, továrňa na výrobu obuvi, predáva vo svojich predajniach vyradenú obuv za snížené ceny vyznačené nápadne červenou farbou na podošvách, aby zákazník poznal, že ide o menejcennú obuv a aby cena nemohla byť zvyšovaná; obchodvedúci predajní majú prísny príkaz predávať túto vyradenú obuv len jednotlivým zákazníkom v malom. Žalovaná, obchodníčka obuvou, v dorozumení s obchodvedúcim predajne, ktorý tento zákaz prestúpil, nakúpila takúto vyradenú obuv vo veľkom po 19 Kč za kus a po odstránení vyznačených cien a po prelepení originálnych firemných vinet žalujúcej strany na obaloch, predávala obuv za vyššie ceny: 25—29 Kč, ako by išlo o riadny tovar. Žalobou podľa § 1 zákona proti nekalej súťaži domáhala sa žalujúca strana rozsudkového výroku, že žalovaná dostala sa do rozporu s dobrými mravmi súťaže tým, že: a) skupovala vyradenú obuv žalujúcej strany za 19 Kč a predávala ju za 25—29 Kč, b) že továrne označenie cien na podošvách odstraňovala, c) že na originálnom obale prelepovala firemné vinety žalujúcej strany svojou firmou; a že se žalovanej nariaďuje, aby sa tohoto pokračovania zdržala a závadný stav odstránila.

Súd I. stolice žalobu zamietol. Odvolací súd jeho rozsudok zmenil a žalobe vyhovel. Dôvody: Súd prvej stolice uznal síce, že konanie žalovanej je v rozpore s dobrými mravmi súťaže, ale

\*) Porov.: Sb. n. s. č. 11539.

zamietol žalobu preto, lebo nedospel k presvedčeniu, že toto konanie bolo spôsobilé poškodiť žalujúcu stranu. Žalovaná tvrdila, že u žalujúcej strany možno voľne nakupovať vyradený tovar vo veľkom. Na základe výpovedi svedkov je však dokázané, že žalujúca strana pod pokutou zakázala svojim obchodvedúcim vo filiálkach predávať vyradený tovar vo veľkom. Dokazuje to aj prípis žalujúcej strany zo dňa 16. mája 1936, pravda aj to, že obchodvedúci tento zákaz prestupujú, aby dosiahli veľkého obratu. Keby bolo dokázané, že žalujúca strana nemala proti tomu námietok, aby bol vyradený tovar vo veľkom odpredávaný, bola by žaloba bezzákladná, lebo by si bola svoju údajnú škodu sama zapríčinila. Pri tomto stave veci ide tedy len o to, či a akú škodu žalujúca strana utrpela alebo utrieť mohla. Môže ísť o škodu materiálnu alebo morálnu. Bezprostrednú materiálnu škodu síce žalujúca strana neutrpeľa, alebo žalovaná zaplatila vo filiálke tú istú cenu, ako platí normálny konzument, avšak rozhodná je nielen bezprostredná materiálne škoda, ale poškodenie súťažiteľovo môže byť aj v tom, že sa ohrozuje jeho súťažiteľská pozícia (Sb. n. s. č. 11539). V tom smere treba v prvom rade poukázať na to, že na základe výpovedi Leopolda F. je zistené, že originálne vinety žalujúcej strany boli prelepované vinetami žalovanej, je tedy veľmi ľahko možné, že kupujúci, ktorý má viac obchodníckej inteligencie a zistí, že zaplatil cenu za riadnu obuv a dostal len vyradenú, pri lepšom preskúmaní obalu zistí, že ide o vyradenú obuv žalujúcej strany, ktorá sa predáva za cenu riadnej obuvi. Dotyčný však nemôže vedieť, že žalovaná podludne nakúpila vyradený tovar vo filiálkach a odium tejto nesolidnej machinácie zostane na žalujúcej strane. Netreba dokazovať, že v obchodnom svete faktum, že výrobca svoj vyradený tovar pod cudzou firmou predáva za cenu riadneho tovaru, otriasa dôverou v jeho solidnosť a že tým utrpí najprv škodu morálnu, potom však aj materiálnu, lebo u nesolidnej firmy nekúpi ten, kto sa o jej nesolidnosti presvedčil alebo len o nej počul. Túto okolnosť však v súdenom prípade treba uvážiť tým viac, že vyradený tovar žalujúcej strany prichádzal nesolidnou manipuláciou žalovanej do Rumunska, kde žalujúca strana už 13 rokov nemá prodajné filiálky, takže obecnstvo vôbec nemá možnosť presvedčiť sa, že pod vlastnou firmou predáva vyradený tovar za snížené ceny a konkurencia môže ľahko na základe manipulácie a vinetami tvrdiť, že ide o nesolidnú firmu. Z toho vychádza, že nekalý postup žalovanej je spôsobilý poškodiť žalujúcu stranu nielen morálne, ale aj materiálne. Pretože je splnená aj druhá náležitosť § 1 zák. zo dňa 15. júla 1927, č. 111 Sb. n. s., bolo treba zmeniť rozsudok súdu I. stolice a žalobe vyhovieť.

N a j v y š š í s ú d dovoláciu žiadosť žalovanej zamietol.

#### D ô v o d y:

Podľa zisteného stavu veci žalujúca strana odpredáva svoj menejcenný tovar vo svojich predajniach výhradne konzumentom za snížené ceny, ktoré sú na podošvách červenou farbou vyznačené. Tieto značky

majú ten účel, aby v záujme dobrého mena žalujúcej strany a v záujme konzumentov každému bolo zjavné, že ide o menejcenný tovar a aby neboly ceny, takto označené, predajcami zvyšované.

Toho si musela byť vedomá aj žalovaná, ktorá je obchodníčkou obuvou. Už sám nákup takej obuvi vo veľkom cieľom ďalšieho scudzenia a — prirodzene za ceny vyššie, než aké byly na tovare vyznačené — prirodzene za ceny vyššie, než aké byly na tovare vyznačené — priečil sa dobrým mravom súťaže, leho výsledkom jeho bolo zmarenie opatrenia, ktoré žalujúca strana pre svoj dotčený obchod zaviedla a preto bol aj spôsobilý poškodiť žalujúcu stranu ako súťažiteľa.

Žalovaná neprávom poukazuje na to, že vedúci niektorých predajní odpredávali taký menejcenný tovar vo veľkom a takto obchádzali dotyčnú záповeď. Žalovaná bola si aj tu vedomá nesprávnosti tohoto postupu, lebo však sama rovnajšie značky cenové s obuvi takto nadobudnutej odstraňovala, tedy aj značku menejcennosti. Že tým mohla byť žalujúca strana poškodená, odôvodnil správne odvolací súd. Nejde tu o posúdenie záväzku z obchodného úkonu, v ktorom prípade pravdaže ručila by žalujúca strana za svojich obchodvedúcich, ale o posúdenie prípadu s hľadiska zákona proti nekalej súťaži, a tu stačí, keď podľa zistenia odvolacieho súdu žalovaná musela si byť vedomá bezprávnosti konania dotyčných obchodvedúcich proti žalujúcej strane.

Ak tvrdí teraz žalovaná, že spomenutým konaním istých predajní žalujúcej strany cítila sa poškodenou v svojej súťažnej pozícii (§ 17 cit. zák.), neoprávňovalo ju to, aby sa sama dopúšťala konania proti dobrým mravom súťaže.

#### Čís. 16254.

**I. Trhovec, ktorý v hádke s iným trhovcom o miesto na tržišti, kope do stánku tohoto trhovce a prevráti mu stôl s tovarom, dopúšťa sa konania proti dobrým mravom súťaže v smysle § 1 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n.**

**II. Použitie § 1 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n. nie je vylúčené tým, že čin, závadný s hľadiska tohoto ustanovenia, je aj činom trestným podľa iných zákonných ustanovení.**

(Rozh. z 29. mája 1937, Rv IV 716/36.)

Podľa prednesu žaloby II. žalovaný, ktorý je trhovcom ako žalobník a predáva tovar toho istého druhu, dňa 17. januára 1936 na trhu v P., keď si žalobník v jeho susedstve postavil stánok, začal kopať do stánku žalobníka, prevrátil mu stôl s tovarom a tovar, ktorý spadol na zem, bol potom čiastočne rozkradnutý, zničený alebo poškodený. Žalobou, oprenou o ustanovenia zákona proti nekalej súťaži (č. 111/1927 Sb. z. a n.), domáhal se žalobník rozsudkového výroku, že II. žalovaný povinný je zdržet sa spomenutého konania a nahradiť žalobníkovi spôsobenú škodu. (Žaloba proti I. žalovanej nebola predmetom vecného rozhodovania Najvyššieho súdu.)