

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Min. nař. z 25. března 1883 č. 41 ř. z., prohlásivši v § 1 po živnostensku provozované zařizování závodů na výrobu a vedení elektřiny, jakož i živnostenské provozování těchto závodů za živnost koncesovanou, stanovilo v § 2, že kdo chce živnost tuto osobně provozovati nebo technickou správu její převzít, musí vedle toho, že splnil všechny podmínky předepsané pro nastoupení každé koncesované živnosti, prokázati také potřebnou odbornou způsobilost vysvědčením vysoké školy technické nebo příslušného učebního ústavu odborného nebo průkazem, že po delší dobu byl zaměstnán v oboru elektrotechnickém.

Dle doslovu tohoto ustanovení možno tedy odbornou způsobilost prokázati buďto vysvědčením z uvedených tam učilišť nebo dlouhodobým zaměstnáním v oboru elektrotechnickém tak, že při průkazu vysvědčením nevyžaduje se průkaz dlouhodobého zaměstnání praktického a naopak, že toto zaměstnání, jsouc teoretickému školskému vzdělání zásadně na roveň postaveno, nahraňuje průkaz vysvědčením ze zmíněných učilišť.

St-1, jak ze spisů správních vychází a jak samo nař. rozhodnutí uvádí, složil druhou státní zkoušku na vys. škole techn. v Praze.

Odmítnul-li žal. úřad přes to žádost st-lovu s odůvodněním, že neshledal jeho předběžnou praxi dostatečnou, pak založil svoje rozhodnutí na názoru, že vysvědčení o této státní zkoušce samo o sobě není dostatečným průkazem způsobilosti, nýbrž že v každém případě jest zapotřebí ještě delší předběžné praxe v oboru elektrotechnickém. Tento názor nelze však uvést, jak bylo svrchu dovozeno, v souhlas s cit. nař. a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti jako nezákonné.

Č. 4282.

Stavební právo: O přípustnosti demoličního rozkazu v župě Mukačevské.

(Nález ze dne 30. prosince 1920 č. 23.301.)

V ě c: Ignác W. v M. proti župnímu úřadu v Mukačevě o rozbourání a postavení nové zdi.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: V podání z 15. května 1923 žádal st-1 policejní komisařství v Mukačevě za provedení nuceného vyklizení nájemníka ve st-lově domě v Mukačevě z důvodu, že jedna zeď tohoto domu je chatrná a hrozí sesutím.

Po provedeném místním ohledání zamítl magistrát města Mukačeva tuto žádost a nařídil st-li, aby sesutím hrozící a životu nebezpečnou část domu dal ihned zbourati a znovu postaviti, jinak bude proti němu zakročeno ve smyslu § 117 zák. čl. XL : 1879. V důvodech tohoto opatření uvedeno pouze, že místním ohledáním bylo zjištěno, že zeď hrozí sesutím, že st-1 nechce zeď znovu postaviti, poněvadž nájemník v domě tom bydlící nechce se vystěhovati, poněvadž však obec

nemá prázdného bytu, nelze vyklizení nájemníka provést a bylo proto nutno st-li uložit, aby sesutím hrozící zeď dal zbourat.

St-l v instančním odvolání namítal, že není zákona, který majiteli domu ukládá, aby chatrnou část domu znovu p o s t a v i l. St-l tak také učiniti nemůže, jednak pro nedostatek prostředků, jednak s ohledem na nebezpečí pro nájemníka v domě bydlícího.

Nař. rozhodnutím bylo odvolání st-lovo zamítnuto z důvodů prvé stolice s poučením, že proti tomuto rozhodnutí není dalšího odvolání.

O stížnosti do rozhodnutí toho k nss vznesené uvážil soud takto:

Nss vyslovil již v četných nálezech právní názor, že rozhodnutí správních úřadů musí býti do té míry odůvodněno, aby z něho byla zjevna skutková podstata, kterou úřad měl za zjištěnou, pak právní pravidla, dle nichž skutková podstata byla posouzena — a prohlásil za podstatnou vadu řízení, když rozhodnutí tyto náležitosti nemá.

Ani nař. rozhodnutí, ani opatření nižšího úřadu, jehož důvodů se nař. rozhodnutí dovolává — neuvádí však právní pravidlo, dle něhož stavebníkovi bylo nařizeno znovuzřízení vadné zdi — ač st-l v odvolání výslovně popřel, že takové právní pravidlo je. Pohrůžka trestním řízením dle zák. čl. XL z 12. června 1879 ve směru tom nestačí, neboť dle § 117 zák. toho podléhá sice trestu osoba, která své sesutím hrozící stavení dle rozkazu úřadu neopraví, předpis ten předpokládá rozkaz příslušného úřadu, nestanoví však, který úřad a do jaké míry jest oprávněn takový rozkaz vydati.

Na Slovensku a Podkarpatské Rusi jsou ve směru tom rozhodné statuty místní — jejichž ustanovení nejsou ve sbírkách zákonů a nařízení vyhlášena, nejsou tudíž obecně známa. Stavební statut města Mukačeva nebyl též spisům přiložen.

Poněvadž důsledkem tohoto opomenutí nemohla ani strana seznaní ani nss přezkoumati, zdali vůbec dle stav. statutu nebo jiné právní normy lze příkaz shora uvedený vydati, který úřad k tomu jest oprávněn a jaké do příkazu toho jsou opravné prostředky, zejména zdali nař. rozhodnutí vydáno bylo poslední v příslušném řízení příslušnou stolicí, jeví se nař. rozhodnutí a tím řízení podstatně vadným, pročež dle § 6 zák. o ss bylo uznáno.

Č. 4283.

Nemocenské pojištění: K výkladu § 6 b) nemoc. zák. č. 457 ř. z. z r. 1917.

(Nález ze dne 30. prosince 1924 č. 23.561.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 3113.

V ě c: Okresní nemocenská pokladna v Ů. proti ministerstvu sociální péče.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Rozhodnutím z 13. února 1921, vyslovila zsp v Praze podle § 66 zák. o nemoc. pojištění z 30. března 1888 ř. 33 ř. z. ve