LITERÁRNÍ ZPRÁVY.

JUC. Jan Slavíček: **Souběh žalobních práv v trestním řízení.** Práce ze seminářů právnické fakulty Karlovy university v Praze. Sešit č. 5. Seminář prof. Miřičky z práva a řízení trestního.

Seminární práce JUC. Slavíčka zaslouží si, aby o ní bylo referováno netoliko pro zajímavé thema, které bylo i v tomto časopise opětně předmětem úvah, ale též pro svoji pěknou úroveň. Slavíčkovu práci, která se zabývá hlavně právním stavem na území platnosti trestního řádu z roku 1873, příznivě odlišuje od jiných zpracování této otázky, že nedává na svoje řešení působiti ani právu německému, ani úvahám legislativně-politickým, ale že stojí skutečně bez výhrady na půdě positivního práva. Autor dochází přes to na základě kusých ustanovení trestního řádu z roku 1873 k řešením vhodným, která odpovídají téměř naveskrz požadavkům právního života, uznávajíce poměrně značnou samostatnost jednotlivých konkurujících práv žalobních. V tom směru kladlo autorovi arci překážku sporné ustanovení § 363 č. 2 tr. ř., které vykládá restriktivně jako výjimku z pravidla, a dospívá tak k důsledkům dosti příkrým, neboť musí uznati, že konkurující soukromý žalobce může stíhati jen za podmínek obnovy, jestliže řízení bylo zastaveno, poněvadž prvý žalobce od žaloby ustoupil. Zde by byl volnější výklad snad přece jen na místě. V tomto bodu ovšem platné právo potřebuje reformy, neboť důsledky nejednotného výkladu § 363 č. 2 jsou stupňovány ještě tou okolností, že může býti v konkretním případě pochybno, jde-li o jedinou činnost podmiňující jediný trestní nárok a větší počet žalobních práv (souběh žalobních práv ve vlastním smyslu), či jde-li o více činností a větší počet trestních nároků z nich plynoucích. Solnař.

Gen. J. Kunz: **Náš odboj v zrcadle rakouské vojenské justice.** Nakladatelství Šolc a Šimáček. Str. 188, cena 20 Kč.

K jubilejnímu dni presidenta republiky vydal autor memoirů »Za černožlutou oponou« další zajímavou publikaci k dějinám světové války. Šlo mu o to, aby vyložil, »jak se Rakousko dívalo na celý odboj našeho národa, co o něm vědělo, jak mu rozuměli lidé, kteří měli vládu věcí našich ve svých rukách, a jakými prostředky chtěli odboj potlačit a hroutící se Rakousko zachránit; jinými slovy, jak se náš odboj odrážel v zrcadle rakouské vojenské justice.« Tento obraz autor sestavil na základě trestních spisů vídeňského vojenského zástupce proti T. Masa-

rykovi a spol., pokud se nám dochovaly. Líčení je zajímavé tam, kde se shoduje s jinými prameny, i tím, čím se od nich liší. Oživuje též vzpomínky na četné přehmaty rakouské vojenské justice, která dává výstražný příklad, kam může klesnouti soudnictví, neslouží-li právu a spravedlnosti, ale moci a násilí. ř.

Z ČASOPISŮ. **Moderní stát.** Ročník III. Číslo 2. Prof. dr. Boh. Baxa: Deset let ústavy republiky Československé. — Dr. C. Haraoui: Evropa od Waterloo do Marny. — Howard Lee Mc Baine: Právo a strojová civilisace.

Právny obzor. Ročník XIII. Číslo 4. Dr. Anton Ferényi: O vyrovnávacom fonde vo smysle § 10 zák. č. 77/1929. — Dr. Karel Skála: Ochrana vynálezu po uplynutí zákonné doby ochranné. — Věstník ministerstva unifikačního: JUDr. Jos. Fritz: Dokončení důležitých unifikačních prací v r. 1930.

Slovenski Pravnik, Lublaň, roč. XLIII., č. 7—8: Prof. Alexandr Maklecov: Nové trestní právo království SHS. — Dr. Metod Dolenc: Roztřídění trestných činů podle nového trestního práva. — Dr. Francè Goršič: Propůjčení jména podle § 165 o. o. z. a zákon o osobních jménech. — Doc. dr. Viktor Korošec: Úkoly moderní vědy římského práva se zvláštním zřetelem na vývoj římského práva. — Č. 11—12: Dr. Metod Dolenc: Trestněprávní zodpovědnost za následky nezamýšlené. — Dr. Janko Vrančič: Formální platnost rozhodnutí pensijního ústavu úřednického. — Dr. E. Pajnič: O osnově zákona o nekalé soutěži. — Dr. France Goršič: Zásadní rozhodnutí ministerstva vnitra. — Dr. Leonid Pitamic: O novém zákonodárství ve Spojených státech severoamerických.

Soudcovské listy. Ročník XI. Číslo 3. Ant. Horák: Odpověď na článek prof. Hoetzla »Několik poznámek k zákonu č. 217/1925 Sb.« v 1. čísle »Právníka« 1930. — Dr. K. Gerlich: Rozsudek podle osnovy trest. řádu. — JUC. K. Witz: Ochrana věřitelů. — Dr. Fr. Dostál: Útisk.

HOVORNA.

Je v řízení podle čl. XXIII. uvoz. zák. k c. ř. s. přípustno řízení kontumační po rozumu § 396 c. ř. s.?

Nálezem rozhodčího soudu Plodinové bursy v Brně ze dne 28. srpna 1929 č. j. S 419/29/7 byla žaloba žalobkyně pro nepříslušnost dovolaného soudu odmítnuta, neboť tato nemohla dovoditi příslušnost dovolaného rozhodčího soudu po rozumu § 46 stanov, resp. čl. XIV. uv. zák. k c. ř. s.

O zmateční stížnosti proti zmíněnému nálezu žalobkyní podané rozhodl krajský soud civilní v Brně usnesením pro