

pak není již z toho důvodu nař. rozhodnutí, vyslovivší, že vyvlastnění v důsledku ustanovení § 2 nař. ministra s plnou mocí pro správu Slovenska není třeba, v souhlasu se zákonem. Za této situace nepřichází pak již vůbec v úvahu zkoumání, zda a pokud cit. nař. č. 155/1919 je zákonem kryto.

Vyslovil-li tedy žal. úřad, že nějakého zvláštního prohlášení sporného domu za uměleckou památku není třeba, vyřídil tím první část petitu st-lčina potud, že dům ten památkou jest. Jestliže však další oznámení st-lčino ve smyslu § 7 cit. zákona a žádost za provedení vyvlastňovacího řízení vyřídil tím, že vyvlastnění není třeba v důsledku ustanovení § 2 cit. nař., jímž prý příslušná ustanovení §§ 7 a 8 cit. zák. čl. z r. 1881 byla změněna, ocitl se — jak doveděno — v rozporu se zákonem, a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zákona o nss č. 164/1937 Sb.

### Č. 13.081.

**Řízení správní. — Samospráva obecní: I. O několika odvoláních z platebních rozkazů o předpisu obecního poplatku parcelačního z několika samostatných parcelačních povolení může odvolací úřad rozhodnouti v jediném výměru. — II. Jestliže podle pravoplatného parcelačního povolení má parcelant platiti parcelační poplatky postupně při prodeji jednotlivých parcel, nelze na něm požadovati parcelační poplatky ihned najednou.**

(Nález z 26. listopadu 1937 č. 3335/35-6.)

V ě c: František B. (adv. Dr. August Krischke z Říčan) proti rozh. okr. úřadu v Říčanech z 1. dubna 1935 o parcelačním poplatku.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje.

D ů v o d y: Třemi platebními výměry z 15. března 1934 předepsal obec. úřad v Mnichovicích Františku B. za prodloužení parcelačního povolení a povolení parcelace jeho pozemků na obec. parcelačním poplatku částky 4.212 Kč, 18.208 Kč a 14.585 Kč, splatné do 14 dnů.

V odvolacím řízení namítal František B., že platební rozkazy odporují parcelačním povolením, podle nichž má parcelační poplatky platiti postupně při prodeji jednotlivých parcel.

Obec. zastupitelstvo zamítlo podaná odvolání a odkázalo na usnesení okr. výboru v Říčanech, jímž bylo obci uloženo, aby neprodleně podle pravidel předepsala a vybrala veškeré poplatky parcelační.

Okr. úřad v Říčanech zamítl další odvolání nař. výměrem z těchto důvodů: Podle § 13 pravidel o vybírání obec. poplatků stavebních, schválených usnesením zem. výboru pro Čechy v Praze ze 17. září 1930, jsou poplatky parcelační splatny do 14 dnů po doručení platebního rozkazu v celku, nikoli při odprodeji jednotlivých parcel. K ná-

mitce odvolání, že usnesení obec. zastupitelstva v Mnichovicích jsou nezákonná a vadná, ježto usnesení okr. výboru z 26. září 1933 může se týkati pouze parcelací v budoucnu povolených, se podotýká, že podle uvedených pravidel o vybírání obec. poplatků stavebních jest obecní úřad oprávněn vybírati parcelační poplatky již od 15. října 1930, tudíž i v případě st-lově podle § 13 pravidel v celku.

O stížnosti uvážil nss:

Po stránce procesní namítá st-1, že žal. úřad v nař. výměru nepřipustně komuloval rozhodnutí o třech jeho odvoláních do tří usnesení obec. zastupitelstva v Mnichovicích, jež mají základ v různých řízeních, třeba řízení ta byla v některých bodech souhlasná. Námitku tu neshledal soud důvodnou. Není předpisu, který by ukládal odvolací stoli, aby o každém k ní podaném odvolání rozhodla samostatným výměrem. Naopak rozhodnutí o několika odvoláních téhož odvolatele, týkajících se téže věci, ve výměru jediném je v souhlasu se zásadou § 43 spr. řádu (vlád. nař. č. 8/1928 Sb.), podle níž má úřad dbáti toho, aby řízení bylo účelné, rychlé, jednoduché a levné. Vždy ovšem i tu musí býti zachována zásada §§ 68 a 70 spr. řádu o formě a meritu rozhodnutí, podle § 82 spr. řádu vizíci i stoli odvolací, aby totiž obsah výměru a jeho zevní úprava umožnily straně řádnou obranu a nss bezpečné a náležité jeho přezkoumání. — —

Naproti tomu uznal soud stížnost důvodnou ve věci.

V prvním případě udělilo obec. zastupitelstvo v Mnichovicích ve schůzi 3. září 1931 st-li prodloužení parcelačního povolení na pozemcích č. kat. 49/1 — 50/2 — 51/2 — 52/4 — 53/2 — 54/5 — 62/4 v Mnichovicích s doložkou, že parcelační poplatky budou mu vyměřovány při odprodeji jednotlivých parcel. V druhém a třetím případě bylo st-li uděleno parcelační povolení k parcelaci pozemků č. kat. 1366, 1367 a 1204 v Mnichovicích rovněž usneseními obec. zastupitelstva v Mnichovicích z 4. září 1933 na základě protokolů o parcelační komisi. V povoleních z 5. září 1933 ukládá se st-li povinnost hlásiti odprodeje jednotlivých parcel, zřejmě se zřetelem a ve spojení s jeho prohlášením v cit. protokolech zjištěným, že parcelační poplatek bude zapravovati až při odprodeji jednotlivých parcel. Souhlasila tedy ve všech třech případech obec Mnichovice svým zastupitelstvem, tedy orgánem v zásadě kompetentním disponovati s právy obce, vůči st-li, že parcelační poplatky z parcelací současně povolovaných nebudou mu předepsány ihned, jak by se mohlo podle platných výběrčích pravidel státi, nýbrž jenom postupně při odprodeji jednotlivých parcel. Netřeba zabývati se otázkou, zda obec směla či nesměla po právu tak učiniti. Stačí, že tak učinila, a usnesení její o tom nabyla právní moci. Tím bylo pro st-le založeno vůči obci právo, aby obec, vyměřujíc parcelační poplatek, postupovala tak, jak se oněmi usneseními vůči st-li zavázala, aniž mohla od stanoveného postupu vyměřovacího ustoupiti. Nař. rozhodnutí hodnotilo tedy nesprávně význam oněch usnesení obce a bylo je proto zrušiti podle § 7 zákona o nss č. 164/37 Sb.