

věci, buď peníze nebo jiné věci movité (v nejširším smyslu slova), nebo věci nemovité, kterými přímo nebo nepřímo zpeněžením jich mohl tyto dluhy zaplatiti, kterých pachatel však nepoužil k zaplacení, ježto použil k zaplacení peněz trestným činem získaných, a které nebo jejichž protihodnotu má ještě v době před vynesením rozsudku »v rukou«, t. j. k dispozici. Rozsudek potřebné zjištění v tom směru neobsahuje, naopak plyne z toho, že neuvádí dobu, za kterou byla zřízena hospodářská rozvaha a z jakých peněz stěžovatel movité a nemovité věci nabyt a kdy se tak stalo, že si neuvědomuje správný výklad zákona.

Bylo proto zmateční stížnosti vyhověti, rozsudek, pokud se týká stěžovatele ve smyslu § 5, odst. 1 zák. čis. 3/1878 ř. z. v celém rozsahu zrušiti a pro nedostatek zjištění rozhodných okolností věc vrátiti prvému soudu k novému projednání a rozhodnutí, aniž bylo třeba se obíratí dalšími námitkami stížností vznesenými.

### Čís. 6157.

**Doba náhradního trestu na svobodě za nedobytný trest peněžitý, uložený za přestupek, nesmí nikdy přesahovati čtrnáct dní.**

(Rozh. ze dne 12. března 1938, Zm II 100/38.)

Nejvyšší soud uznal jako soud zrušovací po ústním líčení o zmateční stížnosti generální prokuratury na záštitu zákona do rozsudku krajského soudu v N. ze dne 9. června 1933, č. j. Tk I 354/32-7, takto právem: Rozsudkem krajského soudu v N. ze dne 9. června 1933, č. j. Tk I 354/32-7, pokud jím byl obžalovanému A. při odsouzení za přestupek podle § 477 tr. z. uložen za nedobytný trest peněžitý ve výši 1.000 Kč náhradní trest vězení v trvání delším čtrnácti dnů, totiž tři měsíců, byl porušen zákon v ustanovení § 8, odst. 3 zák. č. 31/1929 Sb. z. a n. Tento výrok o době trvání náhradního trestu se zrušuje a obžalovanému A. se ukládá náhradní trest vězení v trvání čtrnácti dnů. Zároveň se vyslovuje, že tento trest je započtenou zajišťovací a vyšetřovací vazbou odpykán.

### D ů v o d y:

Pravoplatným rozsudkem krajského soudu v N. ze dne 9. června 1933, č. j. Tk I 354/32-7 byl obžalovaný A. uznán vinným přestupkem koupě podezřelých věcí podle § 477 tr. z. a odsouzen podle § 477 tr. z. k peněžitě pokutě 1.000 Kč, v případě nedobytnosti do vězení na tři měsíce nepodmínečně. Podle § 55 a) (§ 266 a) tr. z. započtena mu do trestu zajišťovací a vyšetřovací vazba od 3. června 1931 7 hod. do 22. července 1931 13 hod. 30 min. Obžalovaný uloženou mu peněžitou pokutu nezaplatil, nucené vymáhání její nevedlo k cíli, takže nastupuje náhradní trest na svobodě, jehož výkon by bylo naříditi.

Podle ustanovení § 8, odst. 3 zákona ze dne 21. března 1929, č. 31 Sb. z. a n. nesmí doba náhradního trestu na svobodě za nedobytný trest peněžité, kterou je podle odst. 1 tohoto zákonného ustanovení stanoviti podle zavinění, a to za každých 10 až 100 Kč uloženého trestu na penězích jedním dnem trestu na svobodě, při odsouzení za přešupek nikdy přesahovati čtrnácte dní. Pokud tedy krajský soud zmíněným rozsudkem stanovil dobu náhradního trestu na svobodě za nedobytný trest peněžité při odsouzení za přešupek podle § 477 tr. z. dobou delší čtrnácte dnů, totiž tří měsíců, porušil zákon v ustanovení § 8, odst. 3 zák. č. 31/1929 Sb. z. a n. Bylo proto podle §§ 33, 292 tr. ř. o zmateční stížnosti generální prokuratury na záštitu zákona uznati právem, jak se stalo.

### Čís. 6158.

**I stručné zprávy (výťahy) o veřejných jednáních sněmu mohou po případě požívatí beztrestnosti podle § 28, posl. odst. zákona o tisku.**

**Je-li zpráva rozšířena (doplněna) vlastními úvahami a závěry zpravodajovými, které nejsou obsaženy v řeči pronesené při veřejném sněmovním jednání, nelze ji pokládati za věrně pravdivou ve smyslu § 28, posl. odst. zákona o tisku.**

(Rozh. ze dne 14. března 1938, Zm I 137/38.)

Obžalovaný, odpovědný redaktor periodického tiskopisu, byl soukromým žalobcem viněn z přečinů urážky, pomluvy a utrhaní na cti podle §§ 1, 2, 3 zákona čis. 108/1933 Sb. z. a n., jichž se dopustil tím, že po předchozím přečtení dal v periodickém tiskopisu, jehož je odpovědným redaktorem, vědomě uveřejniti článek, dotýkající se urážlivě soukromého žalobce. Obžalovaný se v trestním řízení hájil mimo jiné i tím, že pozastavený článek je pravdivou zprávou z poslanecké sněmovny, kde poslanec N. prý skutečně přednesl v rozpravě sdělení toho rázu, jaká jsou obsažena ve stíhaném článku. **N a l é z a c í s o u d s r o v n a v obsah článku s příslušným těsnopiseckým zápisem o oné schůzi poslanecké sněmovny, v níž mluvil poslanec N., dospěl k závěru, že obsah a smysl inkriminovaného článku podává věrný obraz o řeči poslance N. ve sněmovně a že tudíž je obžalovaný beztrestný podle § 28, posl. odst. zákona čis. 6/1863 ř. z.; proto byl obžalovaný podle § 259, čis. 2 tr. ř. zproštěn obžaloby.**

**N e j v y š š í s o u d** jako soud zrušovací vyhověl zmateční stížnosti soukromého žalobce, zrušil napadený rozsudek a uložil nalézacímu soudu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

### Z d ů v o d ů:

Zmateční stížnosti, dovolávající se číselně důvodů zmatečnosti podle čis. 5, 9 a) a b) § 281 tr. ř., nelze upřítí oprávněnost, pokud s hlediska hmotněprávního napadá závěr nalézacího soudu, že jde o zprávu beztrestnou podle § 28, odst. 4 zák. čis. 6/1863 ř. z. Podle zjištění