

tečný souhlas. Žalobkyně netvrdila, že žalovaná dala dodatečně výslovný souhlas. Avšak jen když není rozumného důvodu, aby se o tom mohlo pochybovati, lze podle §u 863 obč. zák. též z konkludentních činů podle okolností případu usuzovati na projev vůle. Z výroku žalované, který ani k žalobkyni nevyjádřila, nelze nijak bezpečně na to usuzovati, že vše to, co za ni a bez jejího vědomí manžel předsevzal, dodatečně schvaluje, naopak spíše byly jí proneseny manželi výtky.

Čís. 6781.

Domáhala-li se nemanželská matka na otci touž žalobou jednak náhrady nákladů na výživné nemanželského dítěte, jednak náhrady nákladů šestinedělí, jest oba nároky co do přípustnosti dovolání posuzovati samostatně.

(Rozh. ze dne 3. února 1927, Rv I 1525/26.)

Žalobě nemanželské matky proti otci o náhradu nákladů na výživné nemanželského dítěte a náhrady nákladů šestinedělí, bylo o b ě m a n i ž š í m i s o u d y vyhověno.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolání žalovaného.

D ů v o d y:

Předmětem sporu jest jednak nárok na náhradu nákladu na výživné nemanželského dítěte, jednak na náhradu nákladů šestinedělí podle §u 167 obč. zák. Oba tyto nároky jsou samostatné svým základem právním i skutkovými předpoklady, třeba důvodem obou bylo ustanovení §u 1042 obč. zák. Prvý nárok jest odvozen z nároku nemanželského dítěte, druhý z nároku nemanželské matky. Oba nároky byly přisouzeny prvním soudem úhrnným penízem 2890 Kč. Náhrada z důvodu poskytování výživného 1290 Kč a k ní sluší připočítati i náhradu za nakoupené střeвиčky, které rovněž patří k výlohám výživy ve smyslu §u 672 obč. zák., takže náhrada za poskytování výživného za otce byla přisouzena 1332 Kč, kdežto ostatní nároky z důvodu toho, že žalobkyně hradila útraty šestinedělí i výlohy dle §u 167 obč. zák. za nemanželského otce, byly přisouzeny prvním soudem penízem 1558 Kč. Přes to, že byly nároky spojeny v jednu žalobu, nepřestaly býti samostatnými nároky a rozhodnutí obou nižších soudů ohledně nich jsou souhlasna. Podle §u 502 třetí odstavec c. ř. z. jest proti souhlasným rozsudkům nižších stolic dovolání nepřípustno, nepřesahuje-li hodnota předmětu sporu, o němž rozhodoval odvolací soud, 2.000 Kč. Tomu jest tak v souzeném případě a proto je dovolání nepřípustno a bylo je odmítnouti.

Čís. 6782.

Pouze z toho důvodu, že byl neprávem podepsán na směnce, nemůže se ten, jehož jméno bylo podepsáno, domáhati na držiteli směnky jejího vydání.

Nepravost podpisu na směnce možno s úspěchem namítati proti každému i bezelstnému držiteli směny.

(Rozh. ze dne 3. února 1927, Rv I 1723/26.)

Žalobě o vydání směnečného blanketu procesní soud první stolice vyhověl, odvolací soud žalobu zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Žalobce se domáhá žalobou, »aby byl žalovaný uznán povinným vydati mu směnečný blanket, na kterém jeho manželka k vyzvání žalovaného dne 3. listopadu 1925 vyplnila číslicemi peníz 5.600 Kč a který sama podepsala jménem žalobcovým a který si žalovaný odnesl« a to proto, poněvadž prý má důležitý zájem na tom, by směnečného blanketu, opatřeného jeho nepravým podpisem, nebylo zneužito. Žalobním důvodem jest tedy jen hospodářský zájem žalobcův na vydání směnečného blanketu. Než takový zájem sám o sobě nezakládá ještě právního nároku. Žalobce by se mohl dožadovati vydání směnečného blanketu určitě označeného jen tehdy, kdyby mu k němu příslušelo právo buď věcné neb obligační, na př. kdyby mu žalovaný blanket jako vlastníku zadržoval (§ 366 obč. zák.), neb kdyby byl žalovaný býval k vydání blanketu zavázán smlouvou. Nic takového žalobce netvrdí. Ale ani z práva směnečného nemohl by žalobce ničeho pro sebe dovozovati, poněvadž majitel směny — a tou se blanket stal po vyplnění — jest povinen k jejímu vydání jen po úplném zaplacení směnečného peníze (čl. 39 směn. ř.). Že by byl žalobce směnku vyplatil, nebylo rovněž tvrzeno. Pokud pak jde o zneužití blanketu tím, že byl z podnětu žalovaného podepsán manželkou žalobcovou jménem tohoto »František K.«, netvoří ani tato okolnost sama o sobě ještě právní důvod, by se žalobce mohl dožadovati vydání blanketu. Bylo-li jméno žalobcovo podepsáno s jeho vědomím a svolením, jak tvrdí žalovaný, byl by podpis ten zcela nezávadný, třebaže by pro nedostatek výkazu zmocnění ve smyslu zákona ze dne 19. června 1872, čís. 88 ř. zák. nezakládal vůbec směnečného závazku. Byl-li však připojen bez zmocnění žalobcova, jest padělkem a nemůže z něho pro žalobce vzejítí vůbec žádný směnečný závazek (čl. 75 a 76 směn. ř.). Nepravost podpisu mohl by žalobce s úspěchem namítati proti každému i bezelstnému držiteli směny, poněvadž jde o námitku vyvírající přímo ze směnečného práva (čl. 82 směn. ř.). Žalobce není tedy hospodářsky nijak ohrožen. Pokud dovolatel spatřuje hospodářskou ztrátu v tom, že by byl nucen konati různé pochůzky za účelem bránění se platebnímu příkazu, jenž by snad na základě sporné směny byl proti němu vydán, s čímž by byly spojeny výlohy a ztráta času, stačí poukázati k tomu, že stejným újmám by se neubráníl ani tehdy, kdyby byl bezdůvodně žalován na zaplacení udanlivé pohledávky žalovaného i bez ohledu na směnku. Neoprávněnosti žaloby možno vždy čeliti jen důvodnou obranou v rámci předpisů civilního soudního řádu. Zda by byl nárok žalobcův odůvodněn předpisy trestního řádu, netřeba uvažovati, poněvadž by co do podpisu žalobcova bylo výsledky jednání a dokazování opodstatněno nanejvýš jen

podezření trestného činu. Doplniti řízení v tomto směru nelze, poněvadž dovolatel neúplnost řízení neuplatňuje, nehledíc ani k tomu, že z důvodu trestného činu nebylo žalováno. Dodati jest ještě, že by byl žalobce mohl dosíci svého účelu, totiž zabránění zneužití směnečného blanketu, opatřeného jeho nepravým podpisem — když již měl za to, že by k zneužití mohlo dojíti — po případě žalobou určovací dle § 228 c. ř. s., směřující k tomu, by byla zjištěna nepravost oné listiny. O tom ovšem v rámci žalobní prosby nemohlo býti rozhodnuto.

Čís. 6783.

Útraty soudní úschovy za exekučního řízení jsou útratami exekučními; přednostní nebo zvláštní uspokojení přísluší jim pouze tehdy, jde-li o poplatky schovací, pro něž vázne zákonné zástavní právo nebo jsou-li útraty schovací zároveň útratami prodeje z toho důvodu, že zabavené svršky byly uschovány za účelem prodeje v prodejní místnosti.

K ustanovení útrat schovacích jako útrat exekučních jest exekuční soud povolán pouze k návrhu vymáhajícího věřitele s působností proti povinnému. Uschovateli, který byl zřízen ve prospěch vymáhajícího věřitele, lze vymáhati odměnu na tomto věřiteli pořadem práva. O nároku na odměnu za uschování toho, kdo uschoval ve prospěch povinného nebo vymáhajícího věřitele zabavené svršky bez soudního pověření, ať již z příkazu oněch osob anebo i bez něho, rozhoduje soud pořadem práva.

(Rozh. ze dne 8. února 1927, R I 1174/26.)

V exekučním řízení byl zabaven a prodán automobil. K rozvrhovému roku přihlásila Česká akciová mlékárna pohledávku za uschování automobilu, tvrdíc, že výkonný orgán ponechal automobil v úschově v její garáži. Soud první stolice přiznal České akciové mlékárně poplatek uschovací. Rekursní soud napadené usnesení zrušil a uložil prvému soudu, by znovu rozhodl. Důvody: Podle směrnic daných zdejším rozhodnutím ze dne 8. května 1926 směl soud první stolice poplatek schovací předem určit pouze v případě, že by byl bezpečně zjištěno, že skutečně v projednávaném případě byl automobil prodán dán České akciové mlékárně soudem do uschování. Stěžovatelům dlužno plně dáti za pravdu, že předpoklad, že Česká akciová mlékárna jest soudní uschovatelkou ani zdaleka není zjištěn. Jak plyne ze spisů exekučních, i z výpovědi výkonného orgánu vůbec, nikdy nebylo uschování vykonáno a to ani při prvém výkonu zájmu ani později. Naopak zájemní protokoly jasně tomu svědčí, že uschování nebylo provedeno a také je výpovědi výkonného orgánu prokázáno, že nikdy nejednal o uschování zabaveného automobilu s Českou akciovou mlékárnou. Podle §u 259 ex. ř. uschování vykoná se tím, že věc zabavená odevzdá se schovateli, kterého zřídí exekuční soud na nebezpečí vymáhajícího věřitele; náklady na uschování uhrazeny býti mají zatím vymáhajícím věřitelem. Že uschování bylo provedeno, musí býti poznamenáno v zájemním protokole a zároveň jmenován tam uschovatel. Podle instrukcí