

Podle VIII. oddílu služ. řádu (§ 117) jest jediným opravným prostředkem proti pensijnímu výměru rozklad, který může směřovati jen proti tomu, že zaměstnanec byl dán na odpočinek z úřední moci, nikoliv však proti výměře výslužného.

Pensijní výměry jednotlivých ředitelství státních drah mají též konečný ráz, jako výměry všeobecného pensijního ústavu uvedené v § 75 odst. 2 zák. čís. 89/20 Sb. z. a n.; jsou to pensijní opatření (výměry), proti nimž musela směřovati žaloba o změnu jejich obsahu, již bylo podati v čase účinnosti zákona čís. 89/20 u rozhodčího soudu II. úřadovny všeobecného pensijního ústavu v Brně.

(Rozh. ze dne 3. října 1935, Rv III 455/35; důvody viz Ůr. sb. čís. 2219.)
Srov. rozhodnutí čís. 11566 sb. n. s.

Čís. 14588.

Řízení před pracovními soudy.

O odvolání podaném podle § 28 zák. čís. 131/31 Sb. z. a n. rozhoduje odvolací soud usnesením a to s konečnou platností i tenkrát, když bylo podáno jen z důvodů věcných, byvši prohlášeno pracovním soudem za přípustné pro zásadní význam věci.

(Rozh. ze dne 4. října 1935, R I 674/35.)

V pracovním sporu o 216 Kč rozhodl odvolací soud ve věcech pracovních usnesením o odvolání žalované podaném z věcných důvodů, jež pracovní soud prohlásil za přípustné pro zásadní význam předmětu sporu.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolání (rekurs) žalobcovo.

D ů v o d y :

Podle § 28 zák. čís. 131/31 sb. z. a n. lze se ve sporech, v nichž hodnota předmětu není vyšší než 300 Kč, z rozsudku odvolati buď pro zmatečnost nebo z věcných důvodů, jestliže pracovní soud v rozsudku prohlásil odvolání za přípustné, protože rozhodnutí má zásadní význam. O odvolání takových (bagatelních) rozsudků rozhoduje odvolací soud v zasedání neveřejném v tříčlenném senátu, složeném ze soudců z povolání, na základě spisů s konečnou platností usnesením (§ 31 cit. zák.). Podle doslovu zákona (§ 31) a hledíc k jeho ustanovení § 32, podle něhož řádné dovolací řízení má místo jen ve sporech o hodnotu vyšší než 300 Kč, nelze pochybovati o tom, že odvolací soud rozhoduje o odvoláních podaných podle § 28 zák. čís. 131/31 sb. z. a n. vždy usnesením, tedy i tentokráte, když tu není důvodů zmatečnosti uvedených pod čís. 1 až 6 v § 28 cit. zák. a odvolání bylo podáno jen z důvodů věcných, byvši prohlášeno pracovním soudem za přípustné pro zásadní význam věci. Odvolací soud nemůže tudíž ve sporech o hodnotu nepřevyšující 300 nikdy vydati rozsudek, nýbrž musí rozhodnouti vždy jen

usnesením, proti němuž jest jakýkoli další opravný prostředek vyloučen, ježto odvolací soud podle § 31 zákona rozhoduje tu s konečnou platností.

Čís. 14589.

Spravením knihovního záznamu práva zástavního k zajištění peněžité pohledávky nabývá se knihovního práva s účinkem od chvíle, kdy byla podána žádost o záznam a vzniká pro oprávněného oddělné právo podmíněné spravením záznamu, kterého se vyrovnací řízení nedotýká a které lze přivést po spravení k platnosti i za trvání vyrovnacího řízení.

(Rozh. ze dne 4. října 1935, R I 858/35.)

Pro vymáhající věřitelku byla k zajištění její pohledávky povolena zajišťovací exekuce knihovním záznamem práva zástavního (§ 374 ex. ř.) ze dne 9. května 1933 na nemovitosti povinné. O jmění povinné bylo zahájeno vyrovnací řízení dne 10. ledna 1934. Usnesením ze dne 10. září 1934 povolil p r v ý s o u d vymáhající věřitelce přeměnou zajišťovací exekuce záznamem práva zástavního uhražovací exekuci vkladem práva zástavního. R e k u r s n í s o u d návrh zamítl s poukazem na ustanovení § 12 vyr. řádu.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y :

Ustanovení § 12 odst. 1 vyr. ř., že po zahájení vyrovnacího řízení nelze na dlužnických věcech nebo právech pro pohledávky, které nemají přednostního práva, nabytí soudcovského práva zástavního nebo uspokojovacího, vztahuje se jen na exekuční kroky, kterými má býti práva toho teprve nabyto, tedy na nové exekuce, protože práva na oddělné uspokojení nejsou dotčena zahájením vyrovnacího řízení. Knihovní záznam práva zástavního k zajištění peněžité pohledávky (§ 374 ex. ř.) působí nabytí knihovního práva za podmínky, že bude potom spraven (§ 8 čís. 2, § 40 knih. z.), tu pak s účinkem od té chvíle, kdy byla podána žádost o záznam. Tímto okamžikem vzniká pro oprávněného oddělné právo, kterého se vyrovnací řízení nedotýká a které lze přivést po spravení k platnosti i za trvání vyrovnacího řízení.

V souzeném případě bylo zástavní právo zaznamenáno dne 9. května 1933, vyrovnací řízení bylo zahájeno usnesením krajského soudu obchodního v Praze z 10. ledna 1934. Nespadá proto nabyté právo zástavní pod ustanovení § 14 odst. 1 vyr. řádu a může proto vymáhající strana vésti exekuci uhražovací bez ohledu na vyrovnací řízení.

Čís. 14590.

K § 301 zák. čís. 76/27 Sb. z. a n.

Dožadáný soud může samostatně zkoumati, jsou-li splnění formální předpoklady, které zákon určuje pro jeho úkon.

(Rozh. ze dne 4. října 1935, R I 993/35.)