

diska ustanovení § 14 cit. zák. a jsou shora uvedené výtky stížnosti bezdůvodné.

Č. 6907.

Státní zaměstnanci: Okolnost, že státnímu úředníku nebylo ještě oznámeno služební pořadí za rok dřívější, nepřekáží rozhodování o jeho pořadí v roce pozdějším.

(Nález ze dne 24. listopadu 1927 č. 22.201.)

Prejudikatura: Boh. 3993/24 adm.

Věc: Dr. František Z. v P. proti ministerstvu financí stran služebního pořadí.

Výrok: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody. Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad stížnost podanou do stanovení služ. pořadí na rok 1925, v němž byl st-l zařazen ve skupině konc. adjunktů fin. prokuratury v Praze za Drem T. — — — —

O stížnosti nss uvažil:

Jako bezdůvodnou bylo uznati námitku, vytýkající, že rozhodnutí o pořadí za rok 1925 nemůže vejíti v moc práva, poněvadž pořadí za předcházející rok 1924 dosud st-li nebylo oznámeno a lze mu tudíž ještě proti tomuto stanovení pořadí, jakmile mu bude oznámeno, podati námitky; tím chce patrně stížnost vytýkati, že žal. úřad nemůže rozhodovati o pořadí pro určitý rok, dokud pořadí za rok předcházející nebylo pravoplatně stanoveno. § 39 služ. pragmatiky poskytuje úředníku jednak subj. nárok, aby mu byl hodnostní seznam každoročně předložen k nahlédnutí, jednak právo stěžovati si do pořadí tímto seznamem stanoveného. Z toho plyne, že uvedené právo úředníkovu není nikterak podmíněno tím, že seznam za předcházející léta mu byl již předložen, neboť právo k podání námitek je vázáno na lhůtu 14denní od předložení toho kterého seznamu, a že pořadí stanovené pro určitý rok tvoří samostatný předmět stížnosti úředníka, jenž se tímto pořadím cítí zkrácen. S tímto právem úředníkovým koresponduje pak povinnost úřadu, o podané stížnosti rozhodnouti a není žádného zák. ustanovení, které by takové rozhodování vylučovalo až do doby, kdy i o pořadí za předcházející rok bude rozhodnuto neb toto se stane pravoplatným. Správnost tohoto názoru plyne a contrario z úvahy vyslovené v nál. Boh. 3993/24 adm., dle níž úředník, jenž jednou nepoužil svého práva výtek v § 39 služ. pragmatiky mu zaručeného, nepozbývá ho pro vždy a může je uplatniti proti seznamu hodnostnímu některého roku příštího třeba nezměněnému. I zde dochází výrazu myšlenka, že mezi pořadími pro léta po sobě jdoucí není takové kausální spojitosti, že by pořadí stanovené pro jeden rok prejudikovalo již i pořadí pro rok následující. Taková spojitost by tu však musela býti, kdyby názor stížností hájený byl správným. — — — —

Č. 6908.

Živnostenské právo. — Administrativní řízení:

* **Majitel živnosti není legitimován v řízení správním podati odvolání**