

vlád. nariadenia č. 203/1935 Sb. z. a n., ktoré je pre obžalovaného miernejšie, lebo ukladá alternatívne alebo trest peňažitý, alebo trest väzenia (uzamknutia) najvyššie do 14 dní, treba podľa § 2 tr. z. upotrebiť týchto ustanovení, podľa ktorých skutková povaha prestupku je inak rovnaká ako vo vládnom nariadení č. 107/1932 Sb. z. a n.

Čís. 5522.

Obecný doručovateľ je verejným úradníkom v smysle § 461 tr. zák.

Doručný list, opatrený podpisom obecného doručovateľa, je verejnou listinou.

Padelal-li vinník podpis príjemcu na doručnom liste pred tým, než obecný doručovateľ sám doručný list podpísal, nedopustil sa padelania verejnej listiny podľa § 391 tr. zák., ale spáchal prečin podľa § 400, odst. 1 tr. zák.

(Rozh. zo dňa 19. februára 1936, Zm IV 8/36.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti Š. T. pre zločin padelania verejnej listiny atď., následkom zmätočnej sťažnosti obžalovaného z moci úradnej z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 b) tr. p. zrušil rozsudok krajského súdu vo výroku, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zločinom padelania verejnej listiny podľa § 391 tr. z., a s týmto v súvislosti zrušil aj rozsudok vrchného súdu v tej časti, podľa ktorej tento výrok prvostupňového rozsudku bol ponechaný nedotknutým, — a kvalifikoval tento čin obžalovaného ako prečin padelania verejnej listiny podľa § 400, odst. 1 tr. z.

Z d ô v o d o v :

Rozsudkom krajského súdu bol obžalovaný Š. T. — okrem osemnásobného zločinu padelania súkromnej listiny (a to zmenky) podľa § 401 a § 403, čís. 1 tr. z. — uznaný vinným aj zločinom padelania verejnej listiny podľa § 391 tr. z., ktorý tak spáchal, že dňa 17. novembra 1931 vo F. pri doručení zmenečného platobného príkazu vydaného krajským súdom v Berehove proti I. T. na základe zmenky (v hodnote 8.000 Kč), ktorú menovaná nepodpísala, prevzal bez vedomia menovanej poškodenej zmenečný platebný príkaz a na doručenke podpísal jej meno »T. I.«.

Rozsudok krajského súdu v tomto výroku nebol napadnutý opravným prostriedkom a zostal v tejto časti rozsudkom vrchného súdu nedotknutý.

Doručný list sa stáva verejnou listinou potvrdzujúcim podpisom doručovateľa na dôkaz o vykonaní doručenia, nakoľko doručovateľ je verejným úradníkom v smysle § 461 tr. z.

V súdenom prípade bolo vykonané doručenie obecným doručovateľom, teda verejným úradníkom, a preto doručný list, o ktorý tu ide a ktorý bol opatrený potvrdzujúcim podpisom tohoto obecného doručovateľa, je síce verejnou listinou, obžalovaný však tým, že na doručenke padelal podpis

manželky ešte pred opatrením podpisu doručovateľa na doručenke, — nezhotovil nepravú verejnú listinu ani neporušil pravú verejnú listinu, ale úmyselne pôsobil k tomu, aby dotyčne doručenia platobného príkazu bola zapísaná do verejnej listiny nepravdivá skutočnosť, dôležitá pre právny pomer I. T-ovej. V dôsledku toho tento čin obžalovaného vyčerpáva skutkovú podstatu prečinu padelania verejnej listiny podľa § 400, odst. 1 tr. z.

Keď však jednako bol čin rozsudkom krajského súdu kvalifikovaný ako zločin padelania verejnej listiny podľa § 391 tr. z. a vrchný súd tento výrok prvostupňového súdu ponechal nedotknutým, dopustily sa oba nižšie súdy v tomto smere zmätku podľa § 385, č. 1 b) tr. p., ktorý je na ujmu obžalovaného. Preto najvyšší súd hľadiac na ustanovenie posl. odst. § 385 tr. p. pokračoval podľa § 33, odst. 1 por. nov., z moci úradnej z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 b) tr. p. zrušil rozsudky oboch nižších stolíc vo výroku, ktorým obžalovaný bol uznaný vinným zločinom padelania verejnej listiny podľa § 391 tr. z., a kvalifikoval tento čin podľa zákona.

Čís. 5523.

Platí-li vinník niekomu padelanou mincou a za tým účelom mu ju odovzdal, bola tým už naplnená skutková podstata dokonaného zločinu podľa § 4, odst. 1 zákona č. 269/1919 Sb. z. a n. Ku skutkovej podstate tohoto zločinu sa nevyžaduje, aby sa padelaný peniaz dostal do skutočného obehu.

(Rozh. zo dňa 19. februára 1936, Zm IV 20/36.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti I. R., obžalovanému zo zločinu padelania peňazí, zmätočnú sťažnosť obžalovaného a jeho obhájcu čiastočne odmietol, čiastočne zamietol.

Z d ô v o d o v :

Dôvod zmätočnosti podľa § 385, č. 1 b) tr. p. bol uplaňovaný jednak námietkou, že ide tu len o prečin podľa 3. odst. § 4 zák. č. 269/1919 Sb. z. a n., jednak námietkou, že ide tu o pokus a nie o dokonaný trestný čin.

Zmätočná sťažnosť je na omyle, pokiaľ námietku, že ide tu len o pokus trestného činu, zakladá na tom, že padelaná minca sa do obehu nedostala. Ponevác podľa skutkových zistení nižších súdov obžalovaný platil obchodníkovi G. padelanou 10 Kč mincou a tým cieľom mu ju odovzdal, bola týmto konaním obžalovaného naplnená skutková povaha dokonaného zločinu podľa 1. odst. § 4 zák. č. 269/1919 Sb. z. a n., lebo obžalovaný udával padelaný peniaz za pravý. Aby sa padelaný peniaz dostal skutočne do obehu, sa nevyžaduje ku skutkovej povahe uvedeného zločinu. Plynie to z pojmu slova »udáva« ...