

V konkrétním případě jde o službu notářského kandidáta. Tato služba nebyla však dosud žádnou platnou normou postavena na roveň službě veřejné. Nebyla-li tedy válečná pololetí strávená st-lem v této službě nař. rozhodnutím připočtena pro postup do vyšších požitků, nebylo tímto rozhodnutím dotčeno subjektivní právo st-lovo (§ 2 zák. o ss), i bylo stížnost jako bezdůvodnou zamítnouti.

#### Č. 1192.

**Dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí (Čechy): Pouhé potvrzení poštovního úřadu o dni doručení platebního rozkazu o dávatce straně nestačí, aby bylo podkladem pro posouzení včasnosti podané stížnosti. Stvrzenku strany lze tu nahradit jen jinakým doznáním strany.**

(Nález ze dne 27. února 1922 č. 586.)

Věc: Karel a Helena K. v P. proti zemskému správnímu výboru v Praze o dávku z přírůstku hodnoty.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: — — — — —

Podle § 20 dávk. ř. pro Čechy z 29. prosince 1915 č. 83 sb. z. a n. jest přípustna stížnost do platebního rozkazu ve lhůtě 30 dnů od jeho doručení. V příčině způsobu doručení toho odkazuje § 19 dávk. řádu k §§ 267 a 268 zák. o přímých daních osobních ze dne 25. října 1896 č. 220 ř. z., změněného zákonem z 23. ledna 1914 č. 13 ř. z. Podle ustanovení těch musí se státi doručení do vlastních rukou adresátových nebo zmocněnci jeho na stvrzenku. Nastávají tedy účinky s doručením spojené, zejména též počátek lhůty rekursní teprve, když stvrzenkou strany jest prokázáno, kdy jí byl platební rozkaz doručen. Toto stvrzení strany jest potud jediným důkazem o dni, kdy doručení se stalo, že může býti nahrazeno jedině doznáním strany v jiné formě učiněným.

Vycházejí v právního názoru, že stačí jakýkoliv průkaz o stavším se doručení, spokojil se žal. úřad při posouzení otázky, byly-li platební rozkazy doručeny a je-li podle toho dodržena rekursní lhůta, potvrzením poštovního úřadu, že doručení se stalo již 17. dubna 1921 a nedal si ani předložit stvrzenky stranami podepsané ani se o dni stavšího se doručení platebních rozkazů neubezpečil výsledkem stran. Jsou tedy naříkaná rozhodnutí pro nesprávný právní názor žal. úřadu v odporu se zákonem, pročež je slušelo zrušiti podle § 7 zák. o ss.

#### Č. 1193.

**Okresní úředníci: I. I provisorní ustanovení okresního úředníka má se státi na základě konkursu (§ 7, odst. 2 zák. z 23. července 1919 č. 444 sb. z. a n.). — II. Obsazení místa úřednického bez konkursu může zem. správní výbor zrušiti i z povinnosti úřadu (§ 42, odst. 2 zák. z 3. října 1907 č. 63 z. z. čes.), tedy i ke stížnosti členů okr. správ. komise podané k němu přímo a po uplynutí lhůty § 77 zák. o okr. zast. — Před-**