podať zmätočnú stažnosť jednak vo vlastnom, jednak v mene obžalovaného? — Dr. Antonín Ráliš: Hustota obyvatel a krajinný ráz co činitelé kriminogenní. (Příspěvek k zločinnosti Slovenska. — Dospívá na základě dat z roku 1925 k výsledku, že vyšší hustota i horské prostředí působí stoupnutí zločinnosti.) — Věstník ministerstva unifikačního. Ferdinand Tuš: Úprava daně ze zbroje a lovu a její význam pro nejbližší budoucnost Slovenska.

Slovenski pravnik, Lublaň, č. 3—4. Prof. dr. Lapajne: Způsoby náhrady v civilním právu. — Prof. Livojin Perič: Státní občanství a manželství. — Dr. Franjo Ogrin: Právní rozbor předpisů o hostincích a kavárnách. — Č. 5—6: Pokračování článku prof. dr. Lapanje. — Dr. Jurij Štempihar: Nesprávné právní poučení ve správním řízení. — Dr. Metod Dolenc: Lékařské tajemství v trest. právu. — Dr. E. Pajnič: Hodnota sporného předmětu v osnově jednotného civilního soud. řádu pro náš stát.

Soudcovské listy. Dr. Fr. Poláček: Otázka příslušenství v exekučním řízení. — Dr. V. Grešl: Pořad práva a obligatorní soudy rozhodčí. (Dokončení.) — Rud. Lacina: Sudiště pozůstalostních žalob. (Pokračování.) — Dr. Karel Fleischer: Výmaz firmy z moci úřední. (Dokončení.)

Všehrd. Ročník VII. Číslo 8. Prof. dr. A. Milota: Trest smrti. — Dr. Zd. Peška: Počátky anglické expanse. — Viktor Kulendík. Negatorium gestio a versio in rem jako žaloby z obohacení podle právních názorů Kodexu tereziánského. — Ilja Kříženecký: Derogace a působení zákona. — Dr. Ad. Procházka: Poznámka k článku předchozímu. — Číslo 9.—10. Dr. Jiří Kojecký: Československé smírčí a rozhodčí smlouvy. — Pokračování článku Kulendíkova. — Dr. E. Weiss: Podliehá obchodný cestujúci penzijnému poisteniu alebo je povinný platiť daň z obratu. — Dr. Stanislav Režný: Živnostenská svoboda.

DENÍK.

Zprávy předbíhající výroku soudnímu v trestním řízení. V poslední době došlo několikrát k zabavení časopisů podle čl. VIII. zák. ze dne 17. prosince 1862 č. 8 ř. z. z r. 1863, jenž stíhá trestem toho, kdo z podnětu trestního řízení, které ještě trvá, ve spisech tištěných rozebírá moc průvodů, pronáší domněnky o tom, jak řízení dopadne, nebo převrací výsledky procesu, a to způsobem takovým, že by to na veřejné mínění mohlo míti účinek předbíhající výroku soudnímu. Přitužení konfiskační praxe, pokud se opírá o tento skoro pozapomenutý předpis, dlužno schvalovati a neminulo se účinkem. Neblahý vliv takových zpráv jest příliš zjevný, aby musil býti zvláště zdůrazňován. Nehledíme-li ani ku škodám, které mohou vzniknouti obviněné-