

ní, že vzdor dobrovolnému rozvodu budou později moci kdykoliv znovu žalovati na rozvod z viny druhé strany, když to ve skutečnosti přípustné není.

D E N Í K.

Osmdesátiny Dr. Jana Hellera. Dne 13. listopadu 1928 dosáhl náš býv. dlouholetý redakční kolega Dr. Jan Heller osmou desítku svého věku. Příležitosti této používáme k tomu, abychom opětně upozornili na naše vzpomínky, jež jsme Dru Hellerovi věnovali u příležitosti 60. a 75. narozenin a váženému jubilantu přejeme všeho nejlepšího do započaté desítky deváté.

Projev soudců nejvyššího soudu v Brně. Čtyřicet sedm (47) členů nejvyššího soudu a přidělených referentů z celkového počtu padesáti šesti (56) podepsalo a dodalo p. prvnímu presidentovi nejvyššího soudu Dr. Augustu Popelkovi tento projev:

»Pane první presidente!

Usnesení nejvyššího soudu ze dne 10. května 1928, j. č. R I 1102/27, že nelze se mu pro překážky práva procesního znova zabývatí dovolacím rekuresem, jenž byl jednou odmítnut, třebas odmítnutí se stalo z důvodů jazykových a bylo ministerstvem spravedlnosti uznáno za nesprávné, rozpoutalo v německém tisku prudké a vášnivé útoky na nejvyšší soud a jeho soudcovskou neodvislost. Nejvyšší soud byl obviňován, že sabotuje jazyková rozhodnutí ministerstva spravedlnosti a nejvyššího správního soudu a bylo mu vyhrožováno syndikátní žalobou; ministerstvo spravedlnosti bylo vyzýváno, by vynutilo jiné rozhodování nejvyššího soudu. Spolky německých advokátů se sídlem v Praze a v Teplicích-Šanově uveřejnily tiskem usnesení, v němž, pomíjejíce úplně důvody nejvyššího soudu, žádají, aby ministerstvo spravedlnosti v zájmu právní bezpečnosti, vážnosti československého soudnictví, vlastní autority a zachování právních styků s cizinou, použilo proti nejvyššímu soudu všech prostředků, bude-li potřeby, i nejostřejších, a učinilo co nejdříve přítrž krisi, do níž se československé soudnictví dostalo počínáním si nejvyššího soudu. Byl jste, pane první presidente, na stráži, když takovým dosud neslýchaným způsobem byla napadána čest a vážnost nejvyššího soudu a otráveno bylo ústavními předpisy o soudcovské moci. Pochopil jste, že nejde tu o pouhý projev nespokojenosti strany, která pro-