

že R. W. dotyčný automobil odevzdal žalobkyni do jejího vlastnictví, nabyla přece žalobkyně z této smlouvy nárok, požadovati zpět silostroj, nenáležící vlastnickým právem dlužníku L. Sch-ovi, nýbrž nalézající se toliko v jeho používání, — tudíž práva, kteréž vylučuje provedení exekuce, exekuční prodej jeho ve prospěch pohledávky žalovaného jako vymáhajícího věřitele. Zda se postup nároku na vrácení silostroje stal za účelem zajištění pohledávky žalobkyně obnosem 5.000 K proti R. W-ovi, či zda se stal snad z nějakého jiného důvodu, jest podle toho nerozhodným a nevyžaduje proto žádného rozboru.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 23. listopadu 1915, č. j. $\frac{\text{Rv II 665/15}}{1}$.) —i—

Na odvolání v neprospěch obžalovaného podané nelze trest peněžitou pokutou vyměřený snížit, byť i náhradní trest vězení byl zvýšen. Při výměře trestu za použití § 261. tr. z. jest prvotním trestem peněžitá pokuta.

Rozsudkem okresního soudu v B. byl rolník Tomáš R. uznán vinným přestupkem dle §. 32. č. 2. cís. nař. č. 167/15 ř. z., a §. 14. č. 1. cís. nař. č. 228/15 ř. z. a za to dle prvně uvedeného ustanovení zákona za použití §. 261. tr. z. odsouzen ku peněžitě pokutě 1000 K, pro případ nedobytnosti na týden do vězení.

Proti rozsudku tomu odvolal se obviněný co do viny i trestu. Veřejný žalobce proti výroku o trestu.

Rozsudkem odvolacího soudu v B. bylo odvolání obviněného co do viny jako neodůvodněné, co do trestu jako nepřipustné zamítnuto, naproti tomu bylo odvolání veřejného žalobce vyhověno a naříkaný rozsudek ve výroku o trestu potud změněn, že se obviněný odsuzuje do vězení na 8 dní, kterýžto trest se mu dle §. 261. tr. z. změňuje v peněžitou pokutu 400 K, na jejíž místo v pádě nedobytnosti nastupuje trest vězení právě uvedený.

Na zmateční stížnost ku zachování zákona c. k. generální prokuraturou podanou nejvyšší a zrušovací soud uznal, že rozsudkem odvolacího soudu, pokud jím bylo vyhověno odvolání veřejného žalobce, a trest obviněnému prvním soudem 7 dny vyměřený byl sice na 8 dnů zvýšen, současně však na peněžitou pokutu v obnosu toliko 400 K změněn, byl porušen zákon.

Z d ů v o d ů :

Na odvolání veřejným žalobcem v neprospěch obžalovaného podané byl trest prvním soudcem pokutou 1000 K, v případě nedobytnosti týdnem vězení vyměřený na 400 K, pro případ nedobytnosti na 8 dnů vězení snížen.

Že zbytečným způsobem bylo napřed uznáno na trest vězení 8 dnů, do kterého obžalovaný ve skutečnosti odsouzen nebyl, poněvadž soud, dle §. 261. tr. b. změnil způsob trestu, na peněžitou pokutu nalezl, nemění na tomto stavu věci ničeho. Rovněž ne, že náhradní trest pro případ nedobytnosti ze 7 na 8 dní byl zvýšen. Neboť tento přichází v úvahu právě jen pro případ, že peněžitá pokuta zaplacená nebude.

Postup odvolacího soudu odporuje tudíž ustanovením §§. 283. a 477. tr. ř. Proto bylo zmateční stížnosti ku zachování zákona c. k. generální prokuraturou podané dáno místa.

(Rozhodnutí c. k. nejv. a zrušovacího soudu ze dne 14. prosince 1915, $\frac{\text{Kr III 298/15}}{4}$.) N.

Přehled rozhodnutí c. k. nejvyššího soudu v jiných časopisech uveřejněných:

Právník = P. — Právníké Rozhledy = P. R. — Allg. österr. Gerichtszeitung = G. Z. — Juristische Blätter = J. B. — Gerichtshalle = G. H. — Notariatszeitung = N. Z. — Příloha k min. věstníku = off. — Österreichisches Zentralblatt für die juristische Praxis = Z. Bl. — Österreichische Zeitschrift für Strafrecht = Z. Str. — Evidenzblatt für österreichische Gesetzgebung und Rechtsprechung = E. Bl. — Eisenb. R. = Österreichische Zeitschrift für Eisenbahnrecht. — Zpr. = Zprávy spolku českých advokátů v král. Českém v Praze. — Připojená čísla znamenají ročník a stránku přísl. časop., u min. věstn. běžná čísla rozhodnutí a u E. Bl. ročník a číslo sešitu. — m. n. = minist. nařízení; ř. = říšský zákonník číslo; z. = zemský zákonník číslo; v. = věstník min. spravedlnosti číslo; letopočty z tohoto a minulého století uvedeny jsou dvěma posledními ciframi arab., měsíce pak ciframi římskými.

I. Ve věcech civilních.

A. Z práva občanského.

§§ 5., 1295., 1315. obč. z. Derogatorní účinek zákona lékárnického ohledně zodpovědnosti lékárníka, stanovené staršími předpisy za chyby jeho pomocníků. — Nepřítomný lékárník ručí za zavinění svého zástupce, jehož dozůrčímu úřadu neoznámil, i tehdy, když jest zástupcem kvalifikovaným. 19 X 15, Rv II 519/15; Z. B. 16: 139.

§§ 52., 53. obč. z. Směrodatné hledisko pro dodatečné povolení soudní k vejiti nezletilce v manželství přes odpor otce. 23 III 15, R I 121/15; Z. B. 16: 146.

§§ 90. až 93. obč. z. a § 81. ex. ř. Byla-li manželka svým manželem z manželského společenství vykázána, aneb bylo-li jí setrvání ve společenství tomto nemravným chováním manžela znemožněno, má nárok na poskytování výživného v hotovosti. Rozsudek cizozemského soudu (německého), nárok tento přiznávající, jest bezpodmínečně vykonatelný. 15 IV 13, R I 305/13; Z. B. 16: 150.