

Č. 5632.

Honební právo (Čechy): I. Honební výbor může svoje usnesení o zadání honitby veř. dražbou odvolati a může honitbu zadati určité osobě z volné ruky bez formálního usnesení o tom, že honitba bude zadána z volné ruky, a bez veř. vyhlášení takového usnesení.

(Nález ze dne 3. května 1926 č. 7538.)

Věc: Josef S. v N. proti zemskému správnímu výboru v Praze o pronájem společenstevní honitby.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Hon. výbor v N. usnesl se dne 2. srpna 1925 pronajmouti společenstevní honitbu v N. z volné ruky Eng. H-ovi na dobu od 1. února 1926 do 31. ledna 1932 za nájemné 2500 K ročně, poněvadž jeho nabídka vyhovuje ze 4 podaných nabídek nejvíce zájmům hon. společenstva. Pronájem byl osk-i schválen. Z tohoto usnesení podal st-l jakožto člen hon. společenstva odvolání, které bylo nař. rozhodnutím zamítnuto.

O stížnosti uvážil nss takto:

St-l vytýká především, že hon. výbor se usnesel na provedení veř. dražby a v červenci 1925 žádal ob. úřad v N., aby uveřejnil vyhlášku o dražbě honitby, takže nemohl honitbu zadati z volné ruky. Žal. úřad neprovedl st-lem navržený výsledek ob. tajemníka o tom, že uvedená vyhláška byla ob. úřadu zaslána, nýbrž spokojil se pouze udáním členů hon. společenstva, že hon. výbor se na zadání veř. dražbou vůbec neusnesl. Námitku tu neshledal nss důvodnou.

Mezi stranami není sporno, že ve schůzi hon. výboru z 2. srpna 1925 bylo usneseno, zadati honitbu z volné ruky. Když by tedy bylo nějaké dřívější usnesení hon. výboru (z července 1925) o tom, že má býti provedena veř. dražba, bylo toto usnesení odvoláno a nahrazeno pozdějším usnesením z 2. srpna 1925. Takového odvolání usnesení o způsobu, jak honitba má býti pronajata, není podle zákona nepřipustné, neboť jde o hospodářský akt hon. společenstva, z něhož nikdo nenabývá práv a který může býti kdykoliv nahrazen disposicí jinou. Jestliže tedy pro posouzení daného případu nerozhoduje, zdali hon. výbor dříve nějaké usnesení o tom učinil, že má býti honitba zadána veř. dražbou, nemusil se nss zabývatí vůbec otázkou, zdali snad byla způsobena vada řízení tím, že nebylo za účasti strany o této okolnosti konáno šetření způsobem stranou navrženým.

Lichou jest i další námitka stížnosti, že mělo býti dříve vyvoláno zásadní usnesení hon. výboru o tom, že má býti honitba pronajata z volné ruky, že toto usnesení mělo býti veř. vyhlášeno a teprve po uplynutí patřičné lhůty přikročeno k zadání honitby. Hon. výbor má podle Šu 13. hon. zák. usnésti se v uvážení daných poměrů, zda má honitba vůbec býti pronajata a zda se tak má státi z volné ruky neb ve veř. dražbě. Někaké řízení, které by hon. výbor při usnášení se měl zachovati, zákonem předepsáno není. Z povahy věci plyne pouze, že usnesení musí předcházeti řádné vyšetření daných poměrů. Nežádá tedy zákon, jak stížnost míní, aby před zadáním honitby z volné ruky určité osobě bylo učiněno formálně usnesení o tom, že honitba bude zadána z volné ruky a aby toto usnesení bylo veřejně vyhlášeno. — — —