

práva historických zemí samo o sobě ohroženo trestní sankcí, nýbrž teprve bezdůvodné nesplnění příslibu. Nesejde proto na tom, že dovolatel přiměl žalobkyni slibem manželství k souloži na Slovensku, když, udržuje v ní naději na sňatek, pokračoval s ní v intimních stycích i na Moravě, kde také slib svůj bezdůvodně zrušil. Teprve tímto jednáním byla naplněna skutková podstata § 506 tr. z., a poněvadž se tak stalo na Moravě, nemůže se dovolatel odvolávat na předpisy práva slovenského. Na tom, že pro tento čin nebyl dovolatel trestně odsouzen, s hlediska civilněprávního nesejde.

Čís. 15227.

Svědeckých protokolů ze sporu rozvodového nelze použití ke zjištění ve sporu rozlukovém místo vlastního výslechu svědků.

(Rozh. ze dne 23. května 1936, Rv II 336/36.)

Prv ý s o u d zamítl žalobu na rozluku manželství, o d v o l a c í s o u d rozloučil manželství z viny obou stran.

N e j v y š š í s o u d uložil odvolacímu soudu nové jednání a rozhodnutí.

D ů v o d y :

Odvolací soud dospěl ze zjištění prvního soudu i ze svých vlastních zjištění k závěru, že mezi stranami nastal hluboký rozvrat manželství, který zavinily obě strany stejně. Mezi vlastními zjištěními odvolacího soudu jsou však zjištění vadným způsobem učiněná. Zjištění svědeckým čtyř osob učinil totiž odvolací soud jen podle jejich svědeckých protokolů ve sporu rozvodovém mezi týmiž stranami, což se přiči zásadě bezprostřednosti, kterou civilní řád soudní jest ovládán. Takový nepřímý způsob zjišťování rozhodných okolností jest v souzeném případě tím vadnější, že jde o spor rozlukový, pro který platí podle § 10 nař. min. spr. ze dne 9. prosince 1897 č. 283 ř. z. a podle § 13, posl. odst., zákona ze dne 22. května 1919 č. 320 Sb. z. a n., pokud jde o důvod rozluky, zásada vyhledávací (Sb n. s. č. 7248, 11348, 11731), kdežto spor rozvodový jest ovládán jen zásadou projednací. Nelze proto svědeckých protokolů ze sporu rozvodového použití ke zjištění ve sporu rozlukovém místo vlastního výslechu svědků. Pro tuto neúplnost řízení nemohl odvolací soud náležitě hodnotiti příslušné svědecké výpovědi a tedy ani posouditi věc po stránce právní, a nemůže tedy ani dovolací soud bezpečně přezkoumati jeho rozhodnutí, pokud bylo napadeno. Bude tedy na odvolacím soudu, aby ony svědky sám vyslechl resp. jejich výslech doplnil, aby mohl důkazy náležitě hodnotiti a věc po stránce právní posouditi, pokud byl rozsudek po právní stránce žalovanou napaden.