

de plano jako při skytání jiné právní pomoci, nýbrž vyžaduje předchozího výroku státní autority v území, ve kterém k výkonu dojíti má, o tom, že není nižádné překážky, aby tak se stalo. V tom směru mluví nauka o výroku instancí en exequatur, o udělení příkazu: pareatis! aneb o řízení delibačním (giudizio di delibazione). (Pokrač. příště.)

Praktické případy.

Nemanželské matce přísluší, byla-li svedena, náhrada škody, kterou na lepším zaopatření a výživě utrpěla (§ 506. tr. zák. a § 1324. obč. zák.), nikoliv ale náhrada za utrpenou ztrátu ct.

Nárok prvější sluší i v pádu vynesení rozsudku pro zmeškání dle § 273. c. s. ř. stanoviti případně zmírniti.

Ku žalobě nemanželské matky A byl nemanželský otec B rozsudkem pro zmeškání první instancí za povinna uznán, by jí nahradil škodu za ztracenou její čest a za lepší její zaopatření a výživu obnos 500 K.

C. k. krajský soud v Plzni jako soud odvolací rozsudkem ze dne 6. května 1908, č. j. B c I 82/8/12, tento rozsudek potvrdil.

C. k. nejvyšší soudní dvůr rozsudkem ze dne 23. září 1908 Rv 597/8/1 rozhodnutí soudu odvolacího změnil a uznal žalovaného povinným, aby na místo náhradního nároku v obnosu 500 K zaplatil žalobkyni toliko obnos 250 K — co náhradu za utrpenou škodu v příčině lepší výživy a zaopatření.

D ů v o d y:

K otázce, zdali v daném případě žalovaný žalobkyni svedl, soud odvolací správně přisvědčil, neboť okolnost tu sluší dle §§. 396., 442. s. c. ř. za prokázanou považovati a zakládá tato skutkovou povahu přestupku §. 506. tr. zák.

Může býti ovšem správným, že nárok nemanželské matky předpokládá, že je tu skutková povaha přestupku §. 506. tr. zák. a že nemanželský otec je uznán vinným tímto přestupkem a že je odsouzen pro tento přestupek.

Tento předpoklad by tu ale musel býti jen tenkrát, kdyby matka nemanželská se domáhala nároku svého v cestě trestní.

Uplatňuje-li ale nárok tento před soudcem civilním, pak musí tento soudce samostatně zkoumati a rozhodnouti, jsou-li tu zákonné podmínky pro tento nárok a zdali je tento civilní soudce má za prokázané a neb nemá-li jednání civilní přerušiti a rozhodnutí soudce trestního vyčkati.

V tomto sporu žádá nemanželská matka obnos 500 K za ztracenou svou čest a za utrpenou škodu v příčině lepší výživy a zaopatření.

Dle rakouského práva nepřísluší svedené matce nemanželské náhradní nárok za ztracenou čest, neboť i když byla svedena pod zámkou slibu na budoucí sňatek, nemůže s ohledem na ustanovení §. 1330. obč. zák. více žádati, nežli to, k čemu ji ustanovení §. 1324. obč. zák. opravňuje.

Vždyť ji již ustanovení §. 1323. obč. zák. k žádání plného dosti učinění opravňuje a občanský zákon v §. 1330. jí nároku žádného z důvodu ztracené cti nepřiznává.

I když tedy žalovaný se k ústnímu líčení pře nedostavil, tož přece nemůže žalobkyni tento poslednější nárok přiznán býti, poněvadž soud z moci úřední zákon na přítomný pád použití a se o tom vysloviti musí, má-li nárok žalobkyně v zákoně opory.

Výrok soudu odvolacího, který matce nemanželské náhradu za utrpenou škodu na její cti přisoudil, je tedy právně mylným.

Proto právem žalovaný proti této části žalobního žádání brojí.

Zbývá tudíž, aby se soud vyslovil o nároku náhradním, jež odvozuje nemanželská matka co žalobkyně proto, že je poškozena v lepší své výživě a zaopatření.

Ať ale žalobkyně tento svůj nárok přivádí k platnosti slovy a obsahem žaloby, — že totiž utrpěla škody v lepší své výživě a zaopatření — aneb ať se má za to, že je její vyhlídka na provdání se zmenšena, má v každém pádu v základě §. 506. tr. zák. a §. 1324. obč. zák. náhradní nárok za utrpenou škodu v příčině lepší své výživy a zaopatření, jak soud odvolací správně uznal.

Pokud jde o výši této náhrady, tož byla táž, hledě k tomu, že odpadl nárok náhradní z důvodu ztracené cti obnosem 250 K, dle volného uvážení soudu obnosem 250 K stanovena.

Hamberger,
rada zem. soudu v Plzni.

K otázce: vážne reální služebnost na celé vložce?

Ve vložce č. 11. v B., k níž mezi jinými parcelami patřila dříve též parc. č. 245, jest pro majitele palírny č. 81 v B. zajištěna služebnost kladení rour z haltýře č. p. 97/2 po parc. č. 245 jako trpící.

Parc. č. 245 odprodána byla roku 1906 od vl. č. 11 a přepsána do vl. 296. v B.

Poněvadž tedy objekt služebnostní p. č. 245 nenalézá se více ve vl. č. 11, vážne tamtéž služebnost kladení rour bezpředmětně