

za podmínek obnovy řízení, t. j. kdyby vyšly na jevo nové skutkové okolnosti, které při vydání rozhodnutí známy nebyly, nebo kdyby se byl žal. úřad mýlil ve skutkových okolnostech (početní chyba a pod.). O žádný z těchto případů však nejde, neboť jednak se nař. rozhodnutí neopírá o žádné ustanovení zákona, jímž se vojenskému gážistovi vzniklý již nárok za zaopatřovací požitky odnímá (§§ 30 a 98 zák. ze 17. února 1922 č. 76 Sb. resp. dříve § 22 zák. z 27. prosince 1875 č. 158 ř. z.), — jednak skutkové okolnosti, v nař. rozhodnutí uplatňované, totiž přihlášení st-le pouze do výslužby, a okolnost, že nezpůsobilost k vojenské službě nebyla prokázána řízením superarbitračním, nebyly při vydání výnosu ze 16. července 1920, vydaného již za platnosti zákona z 19. března 1920 č. 194 Sb. pro žal. úřad okolnostmi novými.

K vydání nař. rozhodnutí došlo, jak z odvodního spisu jde, následkem změny právního názoru žal. úřadu, jenž při vydání výnosu ze 16. července 1920 vycházel patrně z nesprávného právního názoru, že dle § 2 cit. zák. lze býv. aktivnímu gážistovi zaopatřovací požitky přiznati i tehdy, když se přihlásil pouze do výslužby. Pouhá změna právního názoru není však podle všeobecně uznaných zásad řízení správního vůbec důvodem obnovy řízení, třeba jde o opravení dřívějšího nesprávného právního názoru.

Není tedy nař. rozhodnutí v souhlase se zákonem, i bylo je zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Č. 4960.

Spolkové právo. — Administrativní řízení: Jak má býti podepsán administrativní rekurs podávaný jménem spolku?

(Nález ze dne 1. října 1925 č. 19 844/24).

Prejudikatura: Boh. 4773 adm.

Věc: Spolek »Deutscher Turnverband« v M. proti ministerstvu vnitra stran odmítnutí rekursu pro formální vady.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Nař. rozhodnutím odmítlo žal. min. meritorně pojednati o rekursu stěžujícího si svazu proti výměru zsp-é v Praze z 21. ledna 1924 z toho důvodu, že není podepsán funkcionáři svazu, kteří podle čl. XIV stanov jsou povinni spolkové písemnosti podepisovati, a není též opatřen plnou mocí, vystavenou těmito funkcionáři právnímu zastupci svazu.

O stížnosti do rozhodnutí toho podané uvážil nss toto:

Čl. XIV odst. 3. stanov stěžujícího si spolku předpisuje: Listinné písemnosti (urkundliche Schriftstücke) podepisuje předseda svazu a jeden člen svazové tělocvičné rady, pro jinaká vyhotovení (andere Ausfertigungen) stačí podpis jednoho funkcionáře (Amtswalters).

Odmítnutý rekurs podepsal předseda svazu, a jest na sporu pouze otázka, zda instanční rekurs spadá pod pojem »listinné písemnosti«, a potřebuje k platnému vyhotovení vedle podpisu předsedova také ještě podpis jednoho člena svazové tělocvičné rady, či spadá-li takový re-

kurs pod pojem »jinakého vyhotovení« ve smyslu shora cit. předpisu spolkových stanov.

Nss vyslovil již ve svém nář. Boh. 4773 adm. právní názor, že pojmem »listina« vyrozumívá se písemnost, jež obsahuje osvědčení o nějakém právním jednání nebo nějaké právní situaci, že proto rekurs listinou v tomto smyslu není, a že také tam, kde spolkové stanovy ukládají, aby listiny byly podepisovány zvlášť kvalifikovaným způsobem, zachování této formality při rekursu zapotřebí není. Při názoru zde vysloveném setrval nss i v daném případě. Ježto pak v daném případě označení »listina« písemnost« v čl. XIV stanov stěžujícího si spolku kryje se s pojmem »listina«, shledal nss, že ani v daném případě nebylo třeba, aby instanční rekurs byl podepsán — vedle starosty — také ještě dalším funkcionářem spolkovým.

Z důvodu toho bylo nař. rozhodnutí, spočívající na názoru opačném, zrušiti pro nezákonnost.

Č. 4961.

Spolkové právo. — Administrativní řízení: I. Stanovy spolkové jsou pro spolek závaznou normou. — II. Jak má administrativní rekurs podaný jménem spolku býti podepsán? — III. Odvolání, které není náležitě podepsáno, nemusí úřad vrátiti k opravě.

(Nález ze dne 1. října 1925 č. 22.118/24).

Prejudikatura: Boh. 3087, 3773, 4960 adm. a jiné.

Věc: Spolek »Deutscher Turnverband« v M. proti ministerstvu vnitra stran odmítnutí rekursu pro formální vady.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Dne 14. února 1924 došlo na osp-ou v M. odvolání stěžujícího si spolku z jejího výměru z 1. února 1924, jímž odvoláno bylo povolení k nošení spolkového praporu, stěžujícímu si spolku svého času udělené. Odvolání to označeno ke konci strojovým písmem »Deutscher Turnverband, Sitz in B.«, nese na přední straně na rubu označení psané strojovým písmem »Berufung des Deutschen Turnverbandes, Sitz in B., vertreten durch den Obmann Josef T., Bürgermeister in B., durch und an JUDr. Josef H., Advokaten in B.« a pod tím razítkové faksimile podpisu advokáta Dra H., není však ani tímto advokátem aniž kýmoli jiným podepsáno, a nebyla k němu také připojena žádná plná moc.

Zsp v Praze výměrem z 24. března 1924 odmítla projednati uvedené odvolání, poněvadž odvolání to není podepsáno funkcionáři svazu, kteří podle čl. XIV stanov jsou povoláni svaz zastupovati a není ani doložena plnou mocí těmito funkcionáři podepsanou.

Další odvolání stěžujícího si spolku, v němž tvrzeno, že ono odmítnuté odvolání nese podpisy předsedy spolku Josefa T. a advokáta Dra Josefa H., třebas že podpis předsedy není vlastnoruční, a v němž dovozováno, že podle čl. XIV spolkových stanov stačil podpis jednoho funkcionáře, jímž ve zvýšené míře mohl býti předseda spolku, jakož i dále, že, i kdyby bylo šlo o odvolání vadně podepsané, bylo povinností úřadu vrátiti je k doplnění, — zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím z důvodů uvedených