zastupitelstva osadního, a jest tu osadní zastupitelstvo subordinováno zastupitelstvu obecnímu jako vyšší instanci.

Tvrdí-li sížnost dále, že ob. zast. nemá moci dozorčí nad osadou, přehlíží, že § 87 úst. listiny nežádá k neslučitelnosti funkcí v úřadech, aby mezi úřady byl jak poměr nadřízenosti, tak i poměr podrobenosti moci dohlédací, nýbrž že žádá jedno nebo druhé. Tuto alternativu jasně ukazuje slovo »nebo« v odst. 1 § 87.

Stížnost poukazuje dále k tomu, že do zákona ze 14. dubna 1920 č. 330 Sb. o župních zastupitelstvech a okr. výborech pojaty jsou předpisy shodující se se zásadou v § 87 úst. listiny vyjádřenou, kdežto novela k ob. řádu vol. ze 14. července 1922 č. 253 Sb. podobného ustanovení nemá, ač jest zákonem pozdějším, nežli ústavní listina.

Z toho pro stanovisko stížnosti nedá se nic odvoditi. Stojíť kategorický předpis § 87 úst. listiny vedle těchto zákonů dále a platí, dokud není zákona, jenž by z předpisu toho stanovil výjimku.

Pokud stížnost tvrdí, že názor nař. rozhodnutí nenalézá opory ani v § 5 ob. ř. vol., poněvadž mezi okolnostmi vylučujícími z volitelnosti není tam uvedeno členství v zastupitelstvu osadním, neplyne z toho nic ve prospěch stížnosti. Nevylučuje-li členství v zast. osadním z volitelnosti do zast. obecního, není tím ještě řečeno, že lze oba mandáty podržeti a zároveň vykonávati.

Také v §§ 6 a 62 zák. o volbách žup. zastupitelstev a okr. výborů neprohlašuje se členství v jednom sboru za důvod nevolitelnosti do sboru nadřízeného nebo podřízeného, nýbrž stanoví se tam toliko neslučitelnost takových dvou mandátů a dává se zvolenému právo volby mezi oběma mandáty.

Č. 5442.

O b e c n í v o l b y: Proti volbě obec. zastupitelstva nemá volič jiného opravného prostředku než námitky podle § 54. ob. řádu vol.

(Nález ze dne 2. března 1926 č. 4210).

V ě c: Aloisie J. v D. a spol. proti zemské správě politické v Praze o volbu obecního zastupitelstva.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: V podání řízeném na osp-ou v P. a datovaném dne 14. června 1924 uvedly st-lky, že podávají stížnost proti volbě ob. zast. v obci B., konané dne 1. června 1924. V podání dále vyvozují, že jsou zapsány ve stálém voličském seznamu, že se té doby sice v B. nezdržují, nýbrž bydlí v obcích okolních ne více než 25 km od B. vzdálených, že tato jejich bydliště jsou v B. všeobecně známa, tím více také tamnímu obec. starostovi. Vyhlášení volby stalo se sice vyvěšením vyhlášky v B. a způsobem v obci obvyklým od domu k domu, st-lky však se o volbě nedověděly. Rovněž nebyly jim doručeny kandidátní listiny. Žádají proto, aby jim kandidátní listiny byly dodatečně dodány a ony dodatečně k volbě připuštěny a kdyby to nebylo možno, aby celá volba byla zrušena. Ke konci uvedly, aby tato stížnost byla postoupena zsp-é, kdyby tato byla k rozhodování o stížnosti příslušnou.

Na tuto stížnost bylo vydáno nař. rozhodnutí, kterým zsp zamítla námitky podané proti volbě ob. zast. v B. dne 1. června 1924 vykonané jako opožděné a u nepříslušného úřadu podané a tudíž nepřípustné, ježto námitky ty místo u ob. úřadu podány byly přímo u osp-é v P. a teprve dne 17. června 1924, tudíž po uplynutí zákonné lhůty 8denní po vyhlášení výsledku volby.

Do tohoto rozhodnutí podána jest stížnost, o které nss uvažoval takto:

Stížnost se opírá tomu, aby na opravný prostředek st-lek hleděno bylo jako na námintky proti volbě dle § 54 ob. ř. vol. Byloť podání označeno jako stížnost proti porušení vol. práva, jež není vázána na lhůtu § 54 vol. řádu, bylo-li cos nejasného, měl býti vyslechnut právní zastupce st-lek.

Nss neshledal v tom, že žal. úřad hleděl na stížnost st-lek jako na námitky proti volbě, žádné nezákonnosti. Zák. z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. ani novela k němu ze 14. července 1922 č. 253 Sb. nepřiznává voličům kromě námitek jiného opravného prostředku proti volbě ob. zast. St-lky braly svým podáním výsledek voleb ob. zast. v B. v odpor, žádajíce, aby byly buď dodatečně k volbě připuštěny, anebo aby volba byla zrušena, kdyby to nebylo možno. Poněvadž po skončení hlasování připuštění voličů k volbě se nedostavivších je vyloučeno (srovn. § 42 vol. řádu) mohl v úvahu přijíti jedině petit, aby volby byly zrušeny. Toho lze se však domáhati právě jen námitkami proti volbě. Když tedy podání st-lek bylo úřadem jako námitky proti volbě vzato v úvahu, nemohla tím být porušena žádná jejich práva. O námitkách ovšem nemohl a nesměl rozhodnouti dohlédací úřad I. stolice, nýbrž je musil postoupiti k rozhodnutí polit. úřadu druhé stolice, jenž jest k tomu dle posl. odst. § 54 cit. zák. příslušný, a jehož rozhodnutí in eventum st-lky ve svém podání vyžadovaly. Námitky proti volbě jest však dle § 54 ob. ř. vol. podati do 8 dnů po vyhlášení výsledku volby u ob. úřadu. Poněvadž není sporno, že podání st-lek nestalo se ani u ob. úřadu ani ve lhůtě právě zmíněné, nemohl žal. úřad jinak, nežli podání to jako námitky proti volbě odmítnouti pro nepřípustnost.

Č. 5443.

O b e c n í v o l b y: I. Způsoby vyhlášení voleb obecních jsou v § 30 ob. řádu vol. uvedeny taxativně. — II. Je nezbytnou podmínkou zákonitosti voleb, aby kandidátní listiny byly voliči dodány do bytu?

(Nález ze dne 2. března 1926 č. 4211).

V ě c: Engelbert D. a spol. v B. proti zemské správě politické v Praze o volbu obecního zastupitelstva.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Proti volbě ob. zast. v B., provedené dne 1. června 1924, podali st-lé námitky, které opřeli o tyto dva důvody: 1) že 4 voličkám v námitkách jmenovaným bez jejich viny zůstalo neznámo, že volba dne 1. června se koná, 2) že jim oproti předpisu § 31 obec. řádu vol. nebyly kandidátní listiny dodány. Poněvadž při volbě bylo odevzdáno 172 plat-